

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-АД15-2611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 сентября 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 03.09.2015.

Полный текст определения изготовлен 07.09.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Поповой Г.Г., судей Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С. рассмотрела в открытом судебном заседании дело №А40-48784/2014 по кассационной жалобе Комитета государственного строительного надзора города Москвы (г. Москва) на определения Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2014 и от 18.12.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-48784/2014 по заявлению Комитета государственного строительного надзора города Москвы (далее – комитет) о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ЦНИИ-проектирование жилых и промышленных зданий» (далее – общество) к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за неисполнение предписания комитета от 12.02.2014 № 2.

В судебном заседании приняли участие представитель комитета Андреевкова Н.В. и представитель общества Абрамова М.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Комитет обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ, за неисполнение предписания комитета от 12.02.2014 № 2 об устранении нарушений при строительстве многоэтажного гаража-стоянки, расположенного по адресу: г. Москва, Электролитный проезд, владение 16, с назначением наказания в виде административного приостановления деятельности на девяносто суток.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2014 (судья Дранко Л.А.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 (судьи Бекетова И.В., Каменецкий Д.В., Свиридов В.А.), в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2014 (судья Кречетнев С.Н.) кассационная жалоба Комитета была возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2014 (судьи Ананьина Е.А., Краснова С.В., Кузнецов А.М.) определение от 05.11.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на нарушение судом округа норм процессуального права, просит отменить определения от 05.11.2014 и от 18.12.2014 и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд кассационной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Возвращая комитету кассационную жалобу, Арбитражный суд Московского округа руководствовался пунктом 1 части 1 статьи 281, частью 4.1 статьи 206 и частью 4 статьи 288 АПК РФ со ссылкой на разъяснения, содержащиеся в пункте 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – постановление № 36).

Суд округа посчитал, что поскольку решением суда первой инстанции в привлечении общества к административной ответственности отказано, фактически наказание в виде штрафа в размере, превышающем сто тысяч рублей, не применено, то по смыслу части 4.1 статьи 206 АПК РФ судебные акты судов первой и апелляционной инстанций могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ. Учитывая, что комитет в поданной кассационной жалобе не приводил доводы о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, суд округа возвратил кассационную жалобу, посчитав, что судебные акты не могут быть обжалованы в порядке кассационного производства и кассационная жалоба подлежит возврату на основании пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Комитет в кассационной жалобе, ссылаясь на лишение его права кассационного обжалования судебных актов и неправомерный возврат жалобы, считает, что судом округа неправильно применена часть 4.1 статьи 206 АПК РФ, указывая, что санкция части 6 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административное наказание не только в виде штрафа, но и в виде административного приостановления деятельности. Комитет полагает, что вправе обжаловать принятые судебные акты по существу, а не только по основаниям, приведенным в части 4 статьи 288 АПК РФ.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом округа неправильно применена часть 4.1 статьи 206 АПК РФ, что является существенным нарушением норм процессуального права, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенного права комитета на кассационное обжалование по существу принятых судебных актов.

Согласно части 4.1 статьи 206 АПК РФ решение по делу о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для физических лиц пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Таким образом, частью 4.1 статьи 206 АПК РФ предусмотрены условия, при которых жалоба не подлежит рассмотрению в суде округа, к первому из которых относится вид наказания, установленный нормой, по которой лицо привлекается к ответственности (предупреждение и (или) административный

штраф), а в случае назначения наказания в виде штрафа – его размер, назначенный судом.

Если статьей, по которой лицо привлекается к ответственности, предусмотрены другие виды наказаний, такие как конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; дисквалификация; административное приостановление деятельности, принятые по делу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат обжалованию в суд округа.

Данный вывод соответствует правовой позиции, сформулированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.04.2015 № 306-КГ14-8416.

За вменяемое обществу правонарушение, предусмотренное частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ, устанавливается наказание не только в виде административного штрафа, но и в виде административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток. Наказание в виде предупреждения санкция статьи не предусматривает.

В этом случае было ли фактически судом назначено наказание в виде штрафа, а также его размер не имеют правового значения.

Таким образом, в данном случае жалоба не подлежала возврату судом по основаниям, указанным в части 4.1 статьи 206 АПК РФ. При соблюдении комитетом установленных процессуальным законодательством требований к содержанию жалобы, приложенным к ней документам и к сроку подачи суду округа следовало принять жалобу к рассмотрению.

При изложенных обстоятельствах определения суда округа, принятые с нарушением норм процессуального права, подлежат отмене, а дело - направлению в Арбитражный суд Московского округа для решения вопроса о принятии кассационной жалобы комитета к производству.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по экономическим спорам

ОПРЕДЕЛИЛА:

определения Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2014 и от 18.12.2014 по делу № А40-48784/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Московского округа для решения вопроса о принятии кассационной жалобы Комитета государственного строительного надзора города Москвы к производству.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Г.Г. Попова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Н.С. Чучунова