

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-4803

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А41-19585/12

г. Москва

14.09.2015

резюмирующая часть определения объявлена 10.09.2015

полный текст определения изготовлен 14.09.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Зарубиной Е.Н., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Тенькаевой Инны Николаевны на определение Арбитражного суда Московской области от 06.05.2014 по делу № А41-19585/12, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2014 по тому же делу

по заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы по городу и космодрому «Байконур» о взыскании с индивидуального предпринимателя Тенькаевой Инны Николаевны 64 758 рублей 77 копеек судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением настоящего дела по заявлению индивидуального предпринимателя Тенькаевой Инны Николаевны к

Инспекции Федеральной налоговой службы по городу и космодрому «Байконур» о признании недействительным решения от 15.02.2012 № 24 и обязанности вынести решение о возврате 69 259 рублей 05 копеек переплаты по единому налогу на вмененный доход.

В заседании приняли участие представители:

от инспекции Федеральной налоговой службы по городу и космодрому «Байконур» – Волкова С.А., Дорофеев П.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав объяснения представителей налогового органа, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

индивидуальный предприниматель Тенькаева Инна Николаевна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу и космодрому «Байконур» (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 15.02.2012 № 24 и обязанности вынести решение о возврате 69 259 рублей 05 копеек переплаты по единому налогу на вмененный доход.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.08.2012, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2012, предпринимателю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.03.2013 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 18.09.2013, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2013, предпринимателю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.02.2014 оставил без изменения указанные судебные акты.

В дальнейшем инспекция с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с предпринимателя 64 758 рублей 77 копеек судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.05.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014, заявление инспекции удовлетворено, с предпринимателя взыскано 64 758 рублей 77 копеек судебных расходов.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.12.2014 оставил без изменения определение суда первой инстанции от 06.05.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 02.09.2014.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты о взыскании с него в пользу инспекции спорной суммы судебных расходов, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 22.07.2015 кассационная жалоба предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба предпринимателя подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление инспекции о взыскании с предпринимателя спорных судебных расходов, суды исходили из того, что судебные расходы были понесены инспекцией в связи с рассмотрением в арбитражном суде настоящего дела по заявлению предпринимателя об оспаривании ненормативного правового акта инспекции, в удовлетворении которого было отказано, и понесенные инспекцией судебные расходы документально подтверждены представленными в материалы дела доказательствами.

Учитывая изложенное, руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о правомерности требования инспекции о взыскании спорных судебных расходов и удовлетворили их в полном объеме, признав размер взыскиваемых судебных расходов разумным.

Однако судами не учтено следующее.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов инспекция указывает, что спорные расходы связаны с участием ее представителей Чепурновой Н.Ю. в судебном заседании Арбитражного суда Московской области 23.08.2012 по настоящему делу и Дорофеева П.А. в судебном заседании Федерального арбитражного суда Московского округа 06.03.2013 по настоящему делу.

Вместе с тем, решение Арбитражного суда Московской области от 30.08.2012, резолютивная часть которого была объявлена в судебном заседании, состоявшемся 23.08.2012, содержит указание, что сведения об участвующих в судебном заседании лицах отражены в протоколе судебного заседания, а в самом судебном акте таких сведений не содержится. Однако в

связи с утратой дела, восстановленного впоследствии, протокол судебного заседания от 23.08.2012 в материалах дела отсутствует.

При этом имеющиеся в материалах дела служебное задание для направления в командировку Чепурновой Н.Ю. и командировочное удостоверение Чепурновой Н.Ю. (т.3, л.д. 33, 34) содержат сведения о направлении ее в командировку для участия в судебных заседаниях в Федеральном арбитражном суде Московского округа и Десятом арбитражном апелляционном суде. Сведений о направлении ее в командировку для участия в судебных заседаниях Арбитражного суда Московской области в указанных документах не содержится. Таким образом, представленные инспекцией в подтверждение несения спорных судебных расходов документы содержат противоречивые сведения и не позволяют достоверно установить факт участия представителя инспекции Чепурновой Н.Ю. в судебном заседании Арбитражного суда Московской области 23.08.2012 по настоящему делу. Суды эти противоречия не устранили.

Что касается участия представителя инспекции Дорофеева П.А. в судебном заседании Федерального арбитражного суда Московского округа 06.03.2013, то из постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.03.2013, резолютивная часть которого была объявлена в судебном заседании 06.03.2013, следует, что интересы инспекции в указанном судебном заседании представлял Андреев Ю.А. по доверенности от 29.12.2012 № 02-17/0597, который является сотрудником Управления Федеральной налоговой службы по Московской области, проживает в Москве.

Указанное обстоятельство опровергает факт участия Дорофеева П.А. в качестве представителя инспекции по настоящему делу в судебном заседании Федерального арбитражного суда Московского округа 06.03.2013. Однако суды также не дали оценку данному обстоятельству.

Кроме того, командировочное удостоверение Дорофеева П.А. содержит отметки Арбитражного суда Московской области без указания конкретных дат прибытия и убытия названного сотрудника инспекции, и не содержит отметок

Федерального арбитражного суда Московского округа, подтверждающих нахождение Дорофеева П.А. в день судебного заседания в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Таким образом, представленные в материалы дела доказательства, свидетельствующие о наличии у инспекции расходов в связи с командированием своего сотрудника из города Байконур в Москву, не свидетельствуют о том, что эти расходы были понесены инспекцией в связи с участием Дорофеева П.А. в судебном заседании Федерального арбитражного суда Московского округа, состоявшемся 06.03.2013 по настоящему делу.

Выводы судов о документальной подтвержденности и обоснованности судебных расходов, понесенных инспекцией в связи с участием ее представителей в судебных заседаниях 23.08.2012 и 06.03.2013 соответствующих судебных инстанций по настоящему делу, не соответствуют имеющимся в деле доказательствам. Сам по себе факт подтверждения командирования сотрудников инспекции в Москву и их нахождение в Москве в периоды, когда рассматривалось настоящее дело в соответствующих судебных инстанциях, не свидетельствует об участии именно этих сотрудников в качестве представителей инспекции непосредственно в судебных заседаниях по настоящему делу. Расходы инспекции, понесенные с командированием в Москву сотрудников, которые не принимали участия в судебных заседаниях при рассмотрении настоящего дела, не могут быть возложены на проигравшую сторону.

Учитывая изложенное, судам надлежало установить имеющие существенное значение для настоящего дела обстоятельства, связанные с непосредственным участием в судебных заседаниях при рассмотрении дела об оспаривании ненормативного правового акта именно тех сотрудников инспекции, в отношении которых инспекция заявляет о возмещении спорных судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела в суде, представляя соответствующие доказательства этих расходов, а также оценить представленные в материалы дела доказательства в соответствии с

требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимной связи применительно к установленным обстоятельствам в целях признания спорных расходов расходами, понесенными инспекцией в связи с рассмотрением дела в суде.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, как принятые с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 06.05.2014 по делу № А41-19585/12, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2014 по тому же делу отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

Е.Н.Зарубина

Судья

М.В.Пронина