

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 18 сентября 2015 года № 304-ЭС15-3745

г. Москва

Дело № А75-2751/2013

Резолютивная часть определения объявлена 16 сентября 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 18 сентября 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Киселевой О.В.,

судей Борисовой Е.Е. и Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации города Сургут на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.07.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2015 по делу № А75-2751/2013.

В судебном заседании приняли участие представители:

администрации города Сургут (далее – Администрация, ответчик) – Тарасов И.В. по доверенности №83 от 08.04.2013;

общества с ограниченной ответственностью «Траффик» (далее – ООО «Траффик», общество, истец) – Левченко И.А. по доверенности от 01.10.2013, Плеханов Н.В. (генеральный директор).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

ООО «Траффик» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к муниципальному образованию городской округ город Сургут в лице Администрации о взыскании за счет казны городского округа город Сургут 14 543 742,08 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено муниципальное казенное учреждение «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса» (далее – Учреждение).

При повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.07.2014 (судья Намятова А.Р.), оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 (судьи Веревкин А.В., Глухих А.Н. и Еникеева Л.И.) и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского от 03.02.2015 (судьи Рябинина Т.А., Сидорова А.В. и Шабалова О.Ф.), исковые требования удовлетворены. С ответчика в пользу истца взыскано 14 543 742,08 руб. убытков, 95 718,71 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 450 000 руб. расходов на оплату услуг эксперта. Кроме того, на случай неисполнения судебного акта суд взыскал с

Администрации в пользу общества проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на всю взыскиваемую сумму, из расчета 8,25% годовых ставки рефинансирования ЦБ РФ, начиная с момента вступления в законную силу судебного акта и до его фактического исполнения.

Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2015 (судья Киселева О.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Администрации поддержал доводы кассационной жалобы, а представители общества возражали против ее удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве.

Учреждение, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направило, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей Администрации и общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что между Администрацией, Учреждением и обществом заключены договоры на право осуществления маршрутных пассажирских автоперевозок транспортом общего пользования на территории города от 29.12.2008 № 5 (далее – договор № 5) и от 29.12.2008 № 7 (далее – договор № 7).

Пунктами 2.2.1 названных договоров перевозчику предоставлено право на получение субсидии на возмещение затрат в связи с оказанием услуг на основании решения Думы города Сургута «О бюджете городского округа город «Сургут».

С целью урегулирования вопросов предоставления субсидий из местного бюджета на возмещение затрат в связи с оказанием услуг по городским пассажирским перевозкам на период 2009-2011 годов между Администрацией, Учреждением и обществом к договорам № 5 и № 7 заключены трехсторонние соглашения о предоставлении субсидий из местного бюджета на соответствующий год.

По условиям указанных соглашений Администрация обеспечивает перечисление субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг по городским перевозкам (пункты 1.1 указанных соглашений).

Согласно пункту 2.8 постановления Администрации от 26.01.2010 № 259 «О порядке предоставления из местного бюджета субсидии на возмещение затрат в связи с оказанием услуг по городским пассажирским перевозкам» фактический объем субсидии за отчетный период рассчитывается как разница между фактически произведенными расходами, связанными с осуществлением пассажирских перевозок на субсидируемых маршрутах, с учетом оценки их экономической обоснованности, планового уровня рентабельности, предусмотренного соглашением на предоставление субсидии, и фактически полученными доходами от реализации проездных документов по регулируемым тарифам.

Полагая, что Администрация свою обязанность компенсировать перевозчику фактически произведенные в 2009-2011 годах расходы в полном объеме не выполнила, ООО «Траффик» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая настоящий спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив в совокупности представленные в дело доказательства (в том числе,

экспертное заключение по результатам судебной бухгалтерской экспертизы), руководствуясь положениями статей 15, 1064 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 69, 78 и 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 16 и 18 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации», а также нормативно-правовыми актами муниципального образования город Сургут, принимая во внимание условия заключенных между сторонами договоров и соглашений, пришли к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению, поскольку обязанность по компенсации выпадающих доходов перевозчика не была исполнена Администрацией надлежащим образом. При этом суды признали обоснованным расчет убытков, содержащийся в экспертном заключении.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Предмет настоящего спора составляет требование общества о компенсации выпадающих доходов перевозчика за период с 2009 по 2011 годы.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик заявлял о пропуске истцом срока исковой давности в части требований, касающихся 2009 года.

Суд первой инстанции отклонил заявление ответчика на основании того, что между теми же сторонами, по тем же соглашениям и по тому же периоду в производстве арбитражного суда находился спор по иску Администрации к обществу о взыскании необоснованно полученной субсидии на возмещение затрат в связи с оказанием услуг по пассажирским перевозкам из средств местного бюджета за 2009 год (дело № А75-5692/2012).

Суд округа признал данный вывод ошибочным, одновременно указав на то, что неправильный вывод суда первой инстанции не привел к принятию неправильного решения. При этом суд округа фактически исходил из того, что о нарушении своего права общество узнало только 05.03.2012, в день

составления Контрольно-счетной палатой акта по результатам проверки деятельности перевозчика по оказанию спорных услуг в 2009 году.

В силу статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент предъявления искового требования) общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент предъявления искового требования) течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

При определении даты, с которой начал течь срок исковой давности, суд округа руководствовался моментом, с которого истцу фактически стало известно о нарушении его права.

В то же время суд округа не проверил, с какого момента обществу должно было стать известно о нарушении его права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с условиями заключенных между Администрацией, Учреждением и обществом соглашений от 04.02.2009 о предоставлении субсидий на 2009 год окончательная оплата недополученных обществом доходов осуществлялась по факту оказания услуг по пассажирским перевозкам в течение 30 дней с момента подписания Учреждением справки-счета и отчета об использовании предоставленных субсидий. При этом справка-счет и отчет об использовании предоставленных субсидий должны быть предоставлены обществом в Учреждение не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным.

Таким образом, течение срока исковой давности по требованиям, касающимся 2009 года, началось через 30 дней с момента подписания Учреждением справки-счета и отчета об использовании предоставленных

субсидий по итогам 2009 года, поскольку именно с этого момента общество должно было узнать о нарушении своего права.

Момент подписания указанных документов судами не устанавливался. Вместе с тем, указанные обстоятельства могли повлиять на исход дела, поскольку истечение срока исковой давности в силу статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В связи с существенным нарушением норм материального права, регламентирующих правила исчисления сроков исковой давности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить момент, с которого необходимо исчислять срок исковой давности по требованию истца в части 2009 года, и проверить, имел ли место пропуск срока исковой давности, либо требование заявлено обществом в пределах предусмотренного законом срока.

Кроме того, судом в соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» на случай неисполнения судебного акта взысканы с Администрации в пользу общества проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на всю взыскиваемую сумму, до дня фактического исполнения.

При новом рассмотрении суду также следует учесть, что пункт 2 указанного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отменен пунктом 133 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской

Федерации», и, следовательно, указанные денежные средства не могут быть взысканы с Администрации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.07.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2015 по делу № А75-2751/2013 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

О.В. Киселева

судья

Е.Е. Борисова

судья

Н.С. Чучунова