

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Вячеславова В.К.  
судей – Хлебникова Н.Л. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 11 апреля 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденного Шакирова Е.С., адвокатов Колодеева В.В. и Пыркова Э.В. на приговор Приморского краевого суда от 2 августа 2001 года, которым

**КАПЛЕНКО** Роман Юрьевич, 8 апреля 1985 года рождения, уроженец г.Владивостока, с образованием 9 классов, учащийся ПТУ-40, не женат, проживал в г.Владивостоке, ул.3.Космодемьянской-10, кв.32, -

осужден: по ст.105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ на 8 лет лишения свободы; по ст.158 ч.3 п. «б» УК РФ на 5 лет лишения свободы.

На основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

**ШАКИРОВ** Евгений Сергеевич, 3 января 1982 года рождения, уроженец г.Владивостока, учащийся технического лицея, не женат, проживал в г.Владивостоке, ул.3.Космодемьянской-10, кв.25, -

осужден: по ст.105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ на 10 лет лишения свободы; по ст.158 ч.3 п. «б» УК РФ на 6 лет лишения свободы.

На основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Асанова В.Н., полагавшего оставить приговор суда без изменения, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

Капленко и Шакиров осуждены за умышленное убийство Байкина Е.С., совершенное в группе лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений и за кражу принадлежащего потерпевшему автомобиля «Тойота Спринтер Кариб», стоимостью 75 тыс. рублей, т.е. в крупном размере.

Преступления совершены 9 июля 2000 г. в г.Владивостоке при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Капленко и Шакиров не признали себя виновными.

В кассационных жалобах:

осужденный Шакиров отрицает свое участие в убийстве Байкина Е.С., ссылаясь на то, что черепно-мозговую травму причинил потерпевшему «Игорь», по принуждению которого он совершил действия, не связанные с применением насилия.

Полагает, что назначенное ему наказание по своему размеру не соответствует степени его вины.

Просит смягчить наказание.

Адвокат Колодеев В.В. в защиту Шакирова и адвокат Пырков Э.В. в защиту Капленко оспаривают обоснованность осуждения их по ст.ст.105 ч.2 пп. «ж,з» и 158 ч.3 п. «б» УК РФ.

В обоснование указывают, что осужденные заранее не договаривались о совершении убийства. Более того, у них, по мнению адвокатов, не было ни мотива, ни умысла на убийство Байкина Е.С., встреча с которым состоялась, чтобы «свести» последнего с покупателями на автомобиль. При этом произошла ссора между «Игорем» и Байкиным Е.С., в ходе которой «Игорь» один надел на Байкина Е.С. наручники, а затем перетащил на заднее сиденье.

Он же (Игорь) убил потерпевшего, когда Шакиров и Капленко ходили в киоск за сигаретами.

Байкин Е.С., как указано в жалобах, не был собственником автомобиля. К тому же он во время конфликта отдал его «Игорю», а тот сам распорядился автомобилем, попросив Шакирова и Капленко продать его.

У последних, по мнению адвокатов, не было корыстной цели; не определена действительная стоимость автомобиля.

Приговор, как они полагают, основан на противоречивых и недопустимых доказательствах. Шакирову и Капленко не разъяснены положения ст.51 Конституции РФ; перед допросами применялись избиение и угрозы; 26.07.2000 г. Шакирову «отказано в адвокате».

Просят отменить приговор и дело производством прекратить; Шакирова и Капленко из-под стражи освободить.

Представитель потерпевшей Титовой Н.И. – адвокат Даровских Е.В. представила возражения на кассационные жалобы с обоснованием не состоятельности изложенных выше доводов. Просит оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в жалобах доводы и представленные на них возражения, а также выслушав адвоката Колодеева В.В., в котором он в защиту Шакирова просил отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

С доводами в обоснование непричастности осужденных к убийству Байкина Е.С. и об отсутствии в их действиях состава преступления, предусмотренного ст.158 ч.3 п. «б» УК РФ согласиться нельзя.

Вина Шакирова и Капленко в совершении указанных преступлений установлена всесторонне и полно исследованными и приведенными в приговоре доказательствами.

Как следует из показаний осужденного Шакирова на предварительном следствии, Байкин Е.С. постоянно требовал с него долг в сумме 150 долларов США, о чем стало известно его знакомому Игорю.

В первых числах июля 2000 г. по инициативе последнего они договорились убить Байкина Е.С., с чем согласился и Капленко, который тоже участвовал в разговоре.

Во исполнение этого сговора 9 июля 2000 г. он, Игорь и Капленко встретились с Байкиным Е.С. в заранее условленном месте – около шиномонтажной мастерской на ул.Воронежской в г.Владивостоке, куда тот прибыл на своем автомобиле «Тойота-Кариб»

Они втроем сели к нему в автомобиль, где и напали, а затем, применив наручники, перетащили с водительского места на заднее сиденье и увезли в бухту к лодочным гаражам.

Там Игорь нанес Байкину Е.С. по голове два удара деревянной палкой, ударил головой о металлическую трубу, после чего набросил ему на шею шнурок, один конец которого дал Капленко.

Когда Игорь и Капленко душили Байкина Е.С., он (Шакиров) держал его руками.

Потом Игорь попросил брючный ремень и некоторое время душил им.

Труп потерпевшего они погрузили в багажник автомобиля и увезли в другое место, бросили под деревом и, облив бензином, подожгли.

На автомобиле Байкина Е.С. он и Капленко направились в г.Уссурийск, чтобы продать его, однако в г.Артеме их задержали и автомобиль поместили на штрафплощадку.

Тогда вдвоем вернулись в г.Владивосток, встретились с Кургановым О.Н., который по их просьбе забрал автомобиль и продал его за 900 долларов США.

В результате он (Шакиров) получил 300 долларов США.

Осужденный Капленко в своих показаниях на предварительном следствии подтвердил, что при обсуждении вопроса о долге «Игорь» вызвался помочь Шакирову «завалить» Байкина Е.С. и он (Капленко) тоже согласился поехать с ними.

В автомобиле он помог Игорю и Шакирову надеть на Байкина Е.С. наручники, а когда прибыли к лодочным гаражам, - участвовал в

удушении последнего, затягивая вместе с Игорем шнурок, пока тот не порвался.

После того как Шакиров облил труп бензином, он (Капленко) поджога его.

На автомобиле Байкина Е.С. поехал, чтобы продать его. Об этом же просил Курганова О.Н.

Ссылки на то, что эти показания Шакирова и Капленко получены с нарушением закона были тщательно проверены в судебном заседании и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Признавая приведенные показания достоверными, суд правильно отметил в приговоре, что они получены в предусмотренном законом порядке, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждены другими доказательствами.

Судебно-медицинский эксперт при исследовании трупа Байкина Е.С. установил наличие прижизненных повреждений в виде ушибленной раны лобной, теменной, теменно-затылочной областей; кровоизлияний в кожно-мышечный лоскут, под твердую и мягкую мозговые оболочки в правой теменно-затылочной области; странгуляционной борозды в средней трети шеи, которая образовалась от наложения на шею петли с последующими удушением.

По заключению эксперта смерть Байкина Е.С. наступила в результате сдавливания мозга внутричерепной гематомой вследствие открытой черепно-мозговой травмы (л.д.73-78, т.2)

При осмотре автомобиля «Тойота-Спринтер-Кариб», принадлежащей Байкину Е.С., на обшивке правой водительской двери обнаружено пятно бурого цвета, на коврике багажника и крышке – аналогичные пятна, похожие на кровь (л.д.91-92, т.1).

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы, в указанных объектах обнаружена кровь человека, которая может принадлежать Байкину Е.С. (л.д.95-100, т.2).

Из показаний свидетеля Поляковой О.А. следует, что вечером 9 июля 2000 г. она шла мимо лодочных гаражей на мысе Романова, при этом видела недалеко от гаражей автомобиль с тонированными стеклами и молодого парня.

Днем 10 июля 2000 г., проходя в том же месте, увидела на земле большое пятно темно-красного цвета, похожее на кровь (л.д.67-68, т.1).

Свидетель Тихонова Е.М. показала, что Байкин Е.С. часто бывал у нее дома, в том числе вместе с Шакировым и Капленко.

4 июля 2000 г. он при ней звонил Шакирову Е.С. по поводу возврата последним долга.

6 июля 2000 г. Байкин Е.С., встретив Шакирова, снова интересовался, принес ли тот долг.

Как показала потерпевшая Титова А.И., в 1996 г. ее сын Байкин Е.С. и Шакиров «забрали» у одного подростка мокик, в связи с чем она возместила родителям последнего его стоимость в сумме 300 долларов США.

С того момента Байкин Е.С. требовал от Шакирова возмещения 150 долларов США.

Свидетель Кан С.В. показал, что летом 2000 г. вместе с Байкиным Е.С. ездили к какому-то парню для обсуждения вопроса о долге. Последний долг признавал и обещал вернуть Байкину Е.С. деньги в течение недели.

Согласно показаний свидетеля Курганова О.Н., автомобиль «Тойота Кариб», который он продал по просьбе Шакирова и Капленко, принадлежал их знакомому. Последнего они не нашли и потому сами «сделали» доверенность от его имени. После реализации автомобиля он отдал Шакирову 300 долларов США.

При таких обстоятельствах, оценив все эти и другие доказательства по делу, суд обоснованно пришел к выводу о виновности осужденных в умышленном убийстве Байкина Е.С. и в краже его автомобиля.

Указанные действия Шакирова и Капленко суд в приговоре правильно квалифицировал по ст.ст.105 ч.2 пп. «ж,з» и 158 ч.3 п. «б» УК РФ.

Доводы в жалобах о том, что к убийству Байкина Е.С. причастен лишь неустановленный сообщник по имени «Игорь» противоречат материалами дела и установленным в суде обстоятельствам, согласно которым Шакиров и Капленко действовали во исполнение

предварительного сговора на убийство и непосредственного участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего в целях избавления Шакирова от возврата денежного долга.

Выводы суда по этому поводу, а также относительно принадлежности похищенного автомобиля Байкину Е.С. и его фактической стоимости в приговоре мотивированы и основаны на имеющихся доказательствах.

Ссылки же на то, что автомобилем потерпевшего распорядился «Игорь», попросив Шакирова и Капленко продать его, не могут быть приняты во внимание, поскольку судом установлено, что осужденные действовали в группе с неустановленным лицом, по предварительному сговору, с которым сразу после убийства потерпевшего и совершили кражу автомобиля.

Распоряжаясь им по своему усмотрению, как Шакиров, так и Капленко преследовали цель получить от продажи автомобиля причитающуюся каждому долю.

Наказание суд назначил Шакирову и Капленко с учетом требований закона и конкретных обстоятельств дела. Оснований для его смягчения, как об этом просит Шакиров, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено. Утверждение о том, что 26.07.2000 г. Шакирову при производстве с его участием осмотра места происшествия было «отказано в адвокате» не соответствует материалам дела (л.д.115, 116-118, т.1)

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР,  
Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Приморского краевого суда от 2 августа 2001 года в отношении Шакирова Евгения Сергеевича и Капленко Романа Юрьевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Вячеславов В.К.  
Судьи – Хлебников Н.Л., Русаков В.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Н.Л.Хлебников

