

шаф

Дело № 349п02

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

31 июля 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Меркушова А.Е.,
Попова Г.Н., Радченко В.И., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Верина В.П. на приговор Пермского областного суда от 12 октября 2000 года, по которому

З А Ч К О В Владимир Григорьевич, 25 мая 1957 года рождения, уроженец г.Перми, ранее судимый:

27 мая 1988 года по ст.ст. 193 ч. 2, 146 ч. 2 п. «а» УК РСФСР к 6 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден 5 февраля 1994 года в связи с отбытием срока наказания,

осужден по ст. 127 ч. 2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании п. 8 п.п. «е» Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Зачков В.Г. от отбывания наказания освобожден.

Зачков В.Г. по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ оправдан в связи с недоказанностью вины.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2000 года приговор оставлен без изменения.

В протесте предлагается судебные решения в части осуждения Зачкова по ст. 127 ч. 2 п. «а» УК РФ отменить и уголовное дело прекратить за недоказанностью предъявленного обвинения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лизунова В.М. и заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. об оставлении протеста без удовлетворения,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Зачков осужден за незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

3 апреля 1999 года, примерно в 22 часа 30 минут, около бара «33» по ул.Вильямса г.Перми Зачков, совместно с другим лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, с целью незаконного лишения свободы Феофанова В.Г., подбежал к нему и, применив физическую силу, посадил в автомашину «Ауди-100», находившуюся недалеко, во дворе дома № 45 по ул.Вильямса. После совершения указанных действий Зачков с места происшествия скрылся.

Судебные решения, в части осуждения Зачкова по ст. 127 ч. 2 п. «а» УК РФ подлежат отмене, а уголовное дело – направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что в нарушение требований ст.20 УПК РСФСР судебное следствие проведено неполно, обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, остались невыясненными.

Допрошенный на предварительном следствии и в суде Зачков, не признавая себя виновным, категорически отрицал свою причастность к похищению Феофанова либо к лишению его свободы.

В обоснование виновности Зачкова суд привел показания Кириллова на предварительном следствии (том 2 л.д. 23-25), в которых он сообщил о том, что вечером 3 апреля 1999 года он вместе с Мильчаковым и Феофановым находился около бара «33». К ним подбежали Зачков и

Гизатулин, схватили Феофанова и потащили его в проход между домами, где находилась автомашина Гизатулина.

Кроме того, судом в обоснование обвинения в приговоре приведены показания Чигинцева на предварительном следствии (том 2 л.д. 33-41), в которых он сообщал о том, что со слов Кириллова знает, что Зачков и Гизатулин «затащили» Феофанова в автомашину «Ауди», а также показания «очевидца» Мильчакова о том, что возле бара кто-то схватил Феофанова, однако напавших он не знал и не запомнил.

Приведенные показания свидетелей, на которые сослался суд в приговоре в подтверждение вины Зачкова, свидетельствуют о том, что обстоятельства дела судом полностью не исследованы.

В соответствии с требованиями п.п. 1, 2 ч.1 ст. 68 УПК РСФСР обязательному доказыванию по уголовному делу подлежат: событие преступления, то есть время, место, способ и другие обстоятельства преступления, а также мотив преступления. Эти требования закона судом также не выполнены.

Объективную сторону незаконного лишения свободы по смыслу закона составляют действия, связанные с удержанием человека в определенном месте (запирание, связывание и т.п.) либо с запретом покидать помещение под угрозой насилия или причинения другого вреда потерпевшему. При этом умыслом виновного должно охватываться стремление ограничить либо лишить потерпевшего возможности по своей воле покинуть определенное место, помещение.

Свидетель Мильчаков, который, по версии обвинения, являлся очевидцем совершенного преступления, ни на предварительном следствии, ни в суде не указывал на Зачкова как на лицо, которое применяло к потерпевшему какое-либо насилие, ограничивало его свободу.

Свидетель Чигинцев очевидцем происшедшего не был, сообщал следствию известные ему сведения только со слов Кириллова.

Показания же свидетеля Кириллова, положенные судом в основу обвинительного приговора, являются непоследовательными и противоречивыми.

Допрошенный на предварительном следствии Кириллов указал, что Зачков и Гизатулин схватили Феофанова и потащили его в проход между

домами, где находилась автомашина Гизатулина. Произвольно изменив сообщенные Кирилловым данные, суд в приговоре указал, что Феофанов совместно с другим лицом, «применив физическую силу, посадили Феофанова в автомашину «Ауди-100».

Следует отметить, что допрошенный в судебном заседании Кириллов, существенным образом изменив свои первоначальные показания, сообщил суду, что «Феофанов от бара куда-то ушел один», а они с Мильчаковым остались вдвоем. Суд, отдавая предпочтение показаниям Кириллова на предварительном следствии, отметил, что «сколько-нибудь убедительных причин для изменения показаний Кириллов не привел».

Вместе с тем, объясняя суду причины изменения им первоначальных показаний, Кириллов пояснил, что показания, обвиняющие Зачкова в совершении преступления, он давал по принуждению оперативных работников милиции, которые применяли по отношению к нему незаконные методы ведения следствия. Заявление Кириллова судом не проверено и оставлено без какой-либо оценки, что необходимо сделать при новом рассмотрении дела.

Из материалов уголовного дела следует, что Зачкову было предъявлено обвинение в том, что он по предварительному сговору и совместно с Сусловым, Голубевым, Гизатулиным и Сухаревым, реализуя преступный умысел на похищение и убийство Феофанова, нанес ему несколько ударов кулаками по лицу и телу и, применив физическую силу, усадил в автомашину «Ауди-100».

После этого Зачков с места происшествия скрылся, а Сухарев, Голубев, Суслов и Гизатулин увезли Феофанова на окраину города и убили. Таким образом, Зачкову было предъявлено обвинение в похищении человека группой лиц по предварительному сговору, повлекшем тяжкие последствия, то есть в совершении преступления, предусмотренного ст. 126 ч. 3 УК РФ.

Признавая Зачкова виновным по ст. 127 ч. 2 п. «а» УК РФ в незаконном лишении Феофанова свободы, не связанным с его похищением, суд в нарушение закона не указал никаких мотивов совершенных Зачковым действий, преследуемой им цели.

По приговору Пермского областного суда от 6 сентября 2001 года, который в настоящее время вступил в законную силу, Сухарев, Голубев и Суслов оправданы по ст.ст. 126 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «в», «д», «ж» УК РФ за

недоказанностью их участия в совершении преступлений При этом суд отметил, что «доводы обвинения о том, что отъезд Феофанова от бара «33» происходил именно на автомашине «Ауди-100», и показания Кириллова и Чигинцева в этой части не соответствуют установленным в суде обстоятельствам».

При таких данных следует признать, что обвинительный приговор постановлен по недостаточно исследованным материалам дела, в связи с чем он подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В связи с отменой приговора ввиду неисследованности материалов дела Президиум не может согласиться с доводами протеста об отмене судебных решений с прекращением дела за недоказанностью обвинения.

Руководствуясь п. 2 ч.1 ст. 378 УПК РСФСР,
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

приговор Пермского областного суда от 12 октября 2000 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2000 года в отношении **Зачкова Владимира Григорьевича** в части осуждения его по ст. 127 ч. 2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы отменить и уголовное дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение.

Председатель

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации

В.М. Лебедев

С.В. Кепель