

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 24 сентября 2015 г. № 305-ЭС15-7278

г. Москва

Дело № А40-93433/2013

Резолютивная часть определения объявлена 22 сентября 2015 г.

Полный текст определения изготовлен 24 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Киселевой О.В.,

судей Грачевой И.Л. и Золотовой Е.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства промышленности и торговли Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2014 по делу № А40-93433/2013 (судья Зубарев В.Г.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 (судьи Гармаев Б.П., Чепик О.Б., Титова И.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015 (судьи Новосёлов А.Л., Плюшков Д.И., Чалбышева И.В.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (истец) – Носальская А.Н. по доверенности от 25.12.2014 № МД-21846/14;

общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Рязанский станкостроительный завод» (ответчик) – Постников А.А. по доверенности без номера от 12.01.2015 и Селезнев А.В. по доверенности без номера от 12.01.2015.

Заслушав доклад судьи Киселевой О.В., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (далее по тексту – Минпромторг России) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Рязанский станкостроительный завод» (далее по тексту – ООО «ТД «РСЗ») о взыскании неустойки в размере 39 617 100 рублей по государственному контракту от 09.12.2011 № 11411.1003704.05.100 (с учетом уточнений исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Рязанский станкостроительный завод».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2014 взысканы с ООО «ТД «РСЗ» в пользу Минпромторга России неустойка в размере 400 000 руб. 00 коп. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 11 000 руб. 00 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2014 решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2014 года по

делу № А40-93433/13 изменено. Взыскана с ООО «ТД «РСЗ» в пользу Минпромторга России неустойка в размере 18 157 837 руб. 50 коп. В удовлетворении иска в остальной части отказано. Также с ООО «ТД «РСЗ» взыскана в доход федерального бюджета государственная пошлина по иску в сумме 91 666 руб. 67 коп., по апелляционной жалобе в сумме 2 000 руб. 00 коп.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.09.2014 постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2014 отменил и дело направил на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015, решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2014 оставлено без изменения.

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По запросу судьи от 06.07.2015 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2015 № 305-ЭС15-7278 (судья Киселева О.В.) кассационная жалоба Минпромторга России с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – общество с ограниченной ответственностью «Рязанский станкостроительный завод», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что, в силу части 2 статьи 291.10

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы Минпромторга России в отсутствие представителя третьего лица.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы, представители ответчика возражали против ее удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно статье 6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми судьями арбитражных судов правил, установленных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Частью 1 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме.

Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания. Материальный носитель аудиозаписи приобщается к протоколу (часть 6 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании суда первой инстанции, состоявшемся 30.01.2014, согласно аудиозаписи, имеющейся в материалах дела, была объявлена резолютивная часть решения следующего содержания: «..взыскать с ответчика

в пользу истца 4 000 000 (четыре миллиона) рублей неустойки и расходы на оплату госпошлины». Из аудиозаписи судебного заседания не следует, что судом в судебном заседании 30.01.2014 решение было объявлено в полном объеме.

При этом в материалах дела резолютивная часть решения суда первой инстанции, объявленная 30.01.2014, отсутствует, на официальном сайте объявленная резолютивная часть решения не размещалась.

Имеющееся в материалах дела решение суда первой инстанции от 30.01.2014, опубликованное в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет 13.02.2014, не содержит ссылки на то, что 30.01.2014 была объявлена резолютивная часть решения, кроме того, содержит иную резолютивную часть решения, а именно: «взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТД «РСЗ» в пользу Минпромторга России неустойку в размере 400 000 руб. (четыреста тысяч рублей) и расходы на оплату госпошлины в размере 11 000 руб. (одиннадцать тысяч рублей). В удовлетворении остальной части иска – отказать».

Таким образом, резолютивная часть решения суда первой инстанции, объявленная в судебном заседании, не соответствует решению суда, имеющемуся в материалах дела и опубликованному в картотеке арбитражных дел.

Согласно положениям статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если изготовление принятого судебного акта в полном объеме отложено судом, резолютивная часть этого судебного акта должна быть объявлена в судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела, подписана всеми судьями, участвовавшими в принятии судебного акта, и приобщена к делу.

По смыслу данной статьи с момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней; резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, должна соответствовать объявленной резолютивной части.

Допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушения норм процессуального права являются существенными, они не были устранены судом апелляционной и кассационной инстанций и без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015 по делу № А40-93433/2013 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.В. Киселева

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Е.Н. Золотова