

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 августа 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Радченко В.И.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеслава В.К., Жуйкова В.М.,
Меркушова А.Е., Петухова Н.А., Попова Г.Н., Сергеевой Н.Ю.

рассмотрел дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда
Российской Федерации В.П. Верина на приговор Нижегородского
областного суда от 22 мая 2000 года

Ч У Р А К О В Виктор Александрович, 25 июля 1974 года
рождения, уроженец г. Горького, ранее не судимый,

*осужден по ч.3 ст.146 УК РСФСР на 8 лет лишения свободы с
конфискацией имущества, в исправительной колонии общего режима.*

Срок наказания исчислен с 24 мая 2000 года.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного
Суда Российской Федерации от 23 февраля 2001 года приговор оставлен
без изменения.

По данному делу осуждены: Грашин Алексей Николаевич, Кривов
Андрей Владимирович, Тихонов Дмитрий Иванович, Пчелкин Сергей
Валерьевич, Меркулов Роман Александрович, Момот Денис Леонидович,
Родионов Алексей Анатольевич, Шарабанов Роман Евгеньевич, Соколов
Алексей Викторович, Власенко Сергей Юрьевич, в отношении которых
протест не принесен.

В протесте поставлен вопрос об изменении состоявшихся по делу судебных решений в отношении осужденного Чуракова В.А., смягчении ему меры наказания до 5 лет лишения свободы с конфискацией имущества в силу ст.64 УК РФ, поскольку суд не учел при назначении наказания всех обстоятельств, смягчающих наказание.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дорошкова В.В. и заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест удовлетворить,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

Чураков признан виновным в разбойном нападении, совершенном организованной группой с применением предмета, используемого в качестве оружия, с проникновением в хранилище с целью завладения чужим имуществом в крупном размере.

Преступление, как следует из приговора суда, совершено при следующих обстоятельствах.

Грашин, Кривов, Меркулов, Чураков и лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с его смертью, с целью завладения чужим имуществом решили совершить разбойное нападение на автостоянку, расположенную на территории Дома-интерната на пр-те Ильича, 56 г. Н.Новгорода, для чего ими был тщательно разработан план нападения и были совершены необходимые приготовления: собрана информация об автостоянке, приобретен газовый револьвер, изготовлены шапки-маски с прорезями для глаз, приготовлены скотч, перчатки, веревки, наручники, распределены роли.

16 августа 1996 года, около 2 часов 30 минут, Грашин, Кривов, Меркулов, Чураков и Макаров, действуя в рамках организованной группы, по заранее разработанному плану, в соответствии с распределенными ролями, с целью завладения чужим имуществом подъехали на автомашине ВАЗ-21061, принадлежащей Грашину, к автостоянке, расположенной на территории Дома-интерната на пр-те Ильича, 56 г. Н. Новгорода.

Чураков, находившийся за рулем автомашины, высадив около входа на автостоянку Грашина, Кривова, Меркулова и Макарова, отъехал от автостоянки и стал ждать назначенного времени, чтобы через 40 минут

вновь подъехать к воротам. Действуя совместно и согласованно, Макаров остался в кустах напротив автостоянки наблюдать за окружающей обстановкой, чтобы в случае опасности предупредить Грашина, Кривова и Меркулова, которые, надев на лица заранее приготовленные маски – спортивные шапочки с прорезями для глаз, – перелезли через забор на территорию автостоянки.

Ворвавшись в караульное помещение, где находился дежурный охранник Мальцев, Грашин, Кривов и Меркулов нанесли ему руками один удар по голове, несколько ударов в область живота, причинив потерпевшему побои, связали ему веревкой руки и ноги, одели на руки наручники и оставили лежать в караульном помещении. Затем Грашин, Кривов и Меркулов, дождавшись около входа в караульное помещение вернувшегося после обхода территории стоянки второго охранника Хнуева, внезапно напали на него, нанесли ему два удара милицейской дубинкой по голове, причинив ссадины головы, не повлекшие вреда здоровью. Далее Кривов приставил к голове Хнуева газовый револьвер, высказывая в его адрес угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья. Затем Грашин, Кривов и Меркулов затащили Хнуева в караульное помещение, где связали ему руки и ноги веревкой и переноской от электрочайника, оставив лежать в данном помещении.

После этого, действуя по заранее разработанному плану, Кривов остался в караульном помещении, а Грашин и Меркулов вышли на территорию автостоянки, где, действуя совместно и согласованно, согласно отведенной им роли, Меркулов стал снимать с автомашин «ГАЗель» пятиступенчатые коробки переключения передач, принадлежащие фирме «Лукойл-НН», а Грашин – относить коробки переключения передач через ворота и загружать в автомашину ВАЗ-21061, на которой подъехал Чураков. Похитив 9 коробок переключения передач стоимостью 5.585.000 рублей каждая, а всего на общую сумму 50.265.000 рублей. Грашин, Кривов, Меркулов, Макаров и Чураков с места происшествия скрылись. В связи с этим фирме «Лукойл-НН» причинен материальный ущерб в крупном размере.

Президиум находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Назначая осужденному Чуракову меру наказания, суд в приговоре указал, что Чураков ранее не судим, положительно характеризуется по месту работы и жительства, на момент судебного следствия жена Чуракова находилась в состоянии беременности, совершил он лишь одно тяжкое преступление.

В соответствии с положениями ч.3 ст.60 УК РФ, действовавшей на момент постановления приговора, при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Однако все эти требования не были в достаточной степени учтены судом при назначении Чуракову меры наказания.

Как установлено судом и отражено в приговоре, роль осужденного Чуракова значительно отличается от действий других осужденных, была менее активна — он лишь доставил других участников разбойного нападения на автомашине к месту совершения преступления, а затем отвез их с похищенным обратно. В помещение он не проникал, насилия к потерпевшим не применял, имуществом непосредственно не завладевал.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденному Чуракову, по делу не установлено.

Чураков исключительно положительно характеризовался по месту работы и жительства не только до совершенного им одного лишь преступления, но и в течение четырех лет после совершения преступления до постановления по делу приговора, а также положительно характеризуется по месту отбывания наказания как лицо, вставшее на путь исправления.

На иждивении у него находится малолетний сын Владислав 14 мая 2000 года рождения, супруга находится в отпуске по уходу за ребенком.

Все указанные обстоятельства являются по данному делу не только смягчающими наказание, но и исключительными, позволяющими в силу ст.64 УК РФ назначить осужденному Чуракову меру наказания ниже низшего предела, установленного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь п.4 ч.1 ст.378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

приговор Нижегородского областного суда от 22 мая 2000 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 февраля 2001 года в отношении **Чуракова Виктора Александровича** изменить, смягчить назначенное ему по ч.3 ст.146 УК РСФСР наказание с применением ст.64 УК РФ до пяти лет лишения свободы с конфискацией имущества, в исправительной колонии общего режима.

Председательствующий

В.И. Радченко

Верно: и.о. Начальника Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



Е.В. Королева