

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Верховного Суда
Российской Федерации**

г.Москва

14 августа 2002 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Радченко В.И.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Жуйкова В.М., Меркушова А.Е., Петухова Н.А., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М., Попова Г.Н.

рассмотрел дело в отношении Вишневого А.Г. по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Верина В.П. на определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2000 года.

По определению Оренбургского областного суда от 2 февраля 2000 года

ВИШНЕВСКИЙ Андрей Георгиевич, родившийся 25 июля 1960 года в г.Оренбурге, ранее не судимый, -

освобожден от уголовной ответственности за совершение в состоянии невменяемости общественно опасного деяния, предусмотренного ч.1 ст.298 УК РФ, и к нему применена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа – отделение общего типа областной клинической психиатрической больницы № 1 г. Оренбурга.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2000 года определение оставлено без изменения.

В протесте предлагается кассационное определение отменить и дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лизунова В.М. и заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., об удовлетворении протеста,
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

Согласно определению суда Вишневский в состоянии невменяемости распространил заведомо ложные сведения в отношении судьи Центрального районного суда г.Оренбурга Сумкиной С.Н. и судьи Ленинского района суда г.Оренбурга Чеховской И.В.

Указанные действия совершены им в мае 1998 года и в июле 1999 года в г.Оренбурге при обстоятельствах, изложенных в определении.

Президиум находит кассационное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как указано в определении Конституционного суда Российской Федерации от 17 октября 2001 года по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Н.Н.Чипурды частью второй статьи 336 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, «согласно статьям 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод и каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющих свою силу Постановлениях от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР и от 14 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР, осуществление названных конституционных прав предполагает необходимость обеспечения каждому осужденному при пересмотре его дела в вышестоящем суде возможности знать о поступивших жалобах и протестах, заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями выступавших участников судебного заседания и дополнительными

материалами, если таковые представлены, давать объяснения, а также быть извещенным о времени и месте судебного заседания.

С момента провозглашения названных Постановлений Конституционного Суда Российской Федерации такого рода возможности должны обеспечиваться участникам процесса, наделенным правом принесения кассационных жалоб, независимо от наличия их просьбы об извещении о дате и времени слушания дела и от уровня суда, в котором это дело подлежит рассмотрению. Иное приводило бы к нарушению права на судебную защиту и ставило бы в неравное положение участников кассационного производства в судах различного уровня, что противоречит статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Ненадлежащее применение соответствующих предписаний уголовно-процессуального закона, в том числе положений статьи 336 УПК РСФСР, а именно как препятствующих реализации заинтересованными лицами их процессуальных прав, может служить основанием для обжалования и пересмотра в установленном порядке вынесенных судами процессуальных решений.

В резолютивной части определения Конституционный Суд указал, что в соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР и от 14 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР, а также в настоящем Определении, положения части второй статьи 336 УПК РСФСР не могут служить основанием для неизвещения участников процесса, наделенных правом принесения кассационных жалоб, о дне рассмотрения их дела в суде кассационной инстанции любого уровня.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» любое иное истолкование указанных положений в правоприменительной практике исключается.

Как видно из материалов дела, защиту прав Вишневого осуществлял адвокат Бучнев А.П., который о времени и месте кассационного рассмотрения дела извещен не был и оно рассмотрено без его участия, чем нарушено право Вишневого на защиту.

При таких данных кассационное определение нельзя признать законным и обоснованным, поэтому, руководствуясь п.3 ст.378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2000 года в отношении **Вишневского Андрея Георгиевича** отменить и дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

В.И. Радченко

Верно: / Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель