

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-КГ15-5000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.09.2015

Резолютивная часть определения объявлена 15.09.2015

Полный текст определения изготовлен 22.09.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РОССАР-Тюмень» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.08.2014 по делу № А70-5458/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.02.2015 по тому же делу

по заявлению общества к Государственному учреждению – Тюменское региональное отделение Фонда социального страхования Российской

Федерации (далее – фонд) о признании недействительным решения от 05.05.2014 № 88 полностью и частично недействительным решения от 05.05.2014 № 93.

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества – не явились, извещены в соответствии с требованиями закона;

от фонда – Бекшаев Д.Е., Толкова М.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании недействительными решений фонда.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.08.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.02.2015, в удовлетворении требований обществу отказано.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение судебными актами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об их пересмотре в кассационном порядке.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 28.07.2015 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе общество ссылается на то, что сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда. Заявитель указывает, что выплаты, произведенные Мочалову Д.С., не обладают признаками заработной платы, поскольку призваны возместить его конкретные затраты, не связанные с непосредственным выполнением им трудовой функции, их размер не зависит от сложности, количества и качества выполняемой работы, выплаты не носят гарантированного характера и не производятся автоматически, но зависят от договорных отношений с арендодателем и наличия затрат по договору аренды.

Представители фонда настаивали на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций и изложенной в отзывах на кассационную жалобу, и просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участвующего в деле лица, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в ходе проведения выездной проверки в отношении общества за 2011 – 2013 годы фондом установлено, что в соответствии с приказом от 15.11.2010 № 36/1

работник Мочалов Д.С., осуществлявший трудовую деятельность в должности директора филиала в г. Ялуторовске, был переведен на должность директора филиала в г. Нижневартовск.

В соответствии с приказом общества от 12.11.2010 № 186/1-п работникам, принимаемым в филиалы переводом из иных подразделений общества, а также при переезде на работу из другой местности, возмещаются расходы, в том числе по обустройству на новом месте жительства; к указанному виду расходов в соответствии с названным приказом отнесены выплаты за проживание в гостинице на период поиска жилья на новом месте жительства, а также выплаты за самостоятельный найм жилья (квартиры).

Проверкой установлено, что общество в порядке реализации указанных положений приказа выплатило работнику 612 000 рублей за аренду квартиры в г. Нижневартовске.

Фонд пришел к выводу, что компенсация найма жилья, выплачиваемая работнику, переехавшему в другой город для работы в филиале организации, не подпадает под действие подпункта «и» пункта 1 части 2 статьи 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ), в связи с чем подлежит обложению страховыми взносами, предусмотренными названным законом.

Поскольку общество страховые взносы на указанную сумму добровольно не уплатило, фонд пришел к выводу о занижении обществом базы для зачисления страховых взносов в сумме 17 747, 81 рубля.

Решением от 05.05.2014 № 93 фонд отказал в привлечении общества к ответственности, предложил уплатить недоимку в указанном размере, а также соответствующую сумму пеней (далее – решение № 93).

Занижение облагаемой базы для начисления страховых взносов по аналогичным основаниям было установлено фондом и отражено в решении от 05.05.2014 № 88 (далее – решение № 88), которым обществу начислена

недоимка по страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в размере 1 223, 01 рубля и штраф на основании пункта 1 статьи 19 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения фонда № 88 полностью и частично недействительным решения фонда № 93.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении требований обществу отказано.

Согласно подпункту «и» пункта 2 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ не подлежат обложению страховыми взносами для плательщиков страховых взносов все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей, в том числе в связи с переездом на работу в другую местность.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 20.2 Закона № 125-ФЗ не подлежат обложению страховыми взносами все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей, в том числе в связи с переездом на работу в другую местность, за исключением:

выплат в денежной форме за работу с тяжелыми, вредными и (или) опасными условиями труда, кроме компенсационных выплат в размере, эквивалентном стоимости молока или других равноценных пищевых продуктов; выплат в иностранной валюте взамен суточных, производимых в соответствии с законодательством Российской Федерации российскими судоходными компаниями членам экипажей судов заграничного плавания, а также выплат в иностранной валюте личному составу экипажей российских воздушных судов, выполняющих международные рейсы; компенсационных выплат за неиспользованный отпуск, не связанных с увольнением работников.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований общества, суды, руководствуясь названными положениями закона, пришли к выводам о том, что спорные выплаты полностью соответствуют критерию компенсационных выплат в смысле статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс) и являются составной частью заработной платы, поэтому не могут быть отнесены к выплатам, предусмотренным главами 24 – 28 Трудового кодекса.

Суды сочли, что назначение и характер спорных выплат свидетельствуют о том, что данные выплаты обусловлены именно трудовыми отношениями, связаны с трудовой деятельностью, следовательно, они являются элементами оплаты труда и подлежат включению в расчетную базу для начисления страховых взносов, а также не подпадают под действие подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ, пункта 2 части 1 статьи 20.2 Закона № 125-ФЗ, поскольку указанными нормами предусмотрено освобождение от обложения страховыми взносами сумм возмещения расходов работника только по переезду.

Суды заключили, что спорные выплаты не могут быть отнесены к расходам по обустройству на новом месте жительства в соответствии со статьей 169 Трудового кодекса, поскольку ни Трудовой кодекс, ни иные нормативные акты не приравнивают наем жилья по месту работы к «обустройству на новом месте».

Кассационный суд также отметил, что постоянные выплаты, направленные на возмещение оплаты найма жилья, в том числе в течение длительного периода времени, не охватываются понятием «расходы в связи с переездом». Иное означает, что период переезда работника в другую местность может закончиться только с расторжением трудового договора.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 7 Закона № 212-ФЗ объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 1 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг.

Таким образом, основанием для исчисления страховых взносов являются выплаты и иные вознаграждения, начисленные работнику в рамках трудовых отношений.

В соответствии со статьей 15 Трудового кодекса трудовые отношения – это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Согласно статье 129 Трудового кодекса заработная плата (оплата труда) – это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера,

в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В то же время статьей 165 Трудового кодекса установлено, что помимо общих гарантий и компенсаций, предусмотренных настоящим Кодексом (гарантии при приеме на работу, переводе на другую работу, по оплате труда и другие), работникам предоставляются гарантии и компенсации, в том числе при переезде на работу в другую местность.

В соответствии с положениями статьи 169 Трудового кодекса при переезде работника по предварительной договоренности с работодателем на работу в другую местность работодатель обязан возместить работнику: расходы по переезду работника, членов его семьи и провозу имущества (за исключением случаев, когда работодатель предоставляет работнику соответствующие средства передвижения); расходы по обустройству на новом месте жительства. Порядок и размеры возмещения расходов при переезде на работу в другую местность определяются коллективным договором или локальным нормативным актом либо по соглашению сторон трудового договора, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Принимая во внимание вышеизложенное, спорные компенсационные выплаты носят социальный характер и, несмотря на то, что они произведены в связи с наличием трудовых отношений, указанные выплаты не обладают признаками заработной платы в смысле статьи 129 Трудового кодекса, поскольку не являются оплатой труда (вознаграждением за труд), не относятся к стимулирующим выплатам, не зависят от квалификации работника, сложности, качества, количества и условий выполнения этим сотрудником самой работы. Факт наличия трудовых отношений между работодателем и его

работниками сам по себе не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда.

Таким образом, спорные выплаты подпадают под действие подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ и не подлежат включению в базу, облагаемую страховыми взносами.

Учитывая изложенное, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Кодекса как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и защита охраняемых законом публичных интересов.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.08.2014 по делу № А70-5458/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.02.2015 по тому же делу отменить.

Требования общества с ограниченной ответственностью «РОССАР-Тюмень» удовлетворить.

Признать недействительными решения Государственного учреждения – Тюменского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 05.05.2014 № 88 полностью и от 05.05.2014 № 93 в части начисления обществу «РОССАР-Тюмень» пени в размере 3 рублей 71 копейки и недоимки в размере 17 тысяч 747 рублей 81 копейки.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов