

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА**  
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.Москва

14 августа 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Радченко В.И.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Жуйкова В.М., Меркушова А.Е., Петухова Н.А., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М., Попова Г.Н.

рассмотрел дело в отношении Коломейчука В.Е. по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Меркушова А.Е. на определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2002 года.

По приговору Московского городского суда от 14 июня 2001 года

**КОЛОМЕЙЧУК Виктор Евгеньевич**, родившийся 5 марта 1970 года в г.Монино Щелковского района Московской области, судимый 24 ноября 1993 года по ч.2 ст.144, ч.1 ст.108, ч.2 ст.145 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, наказание отбыто в ноябре 1998 года,

*осужден к лишению свободы:*

- по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет;
- по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ на 4 года.

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 окончательно к отбыванию назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

---

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 3 октября 2001 года приговор оставила без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2002 года по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации кассационное определение в отношении Коломейчука В.Е. отменено и дело передано на новое кассационное рассмотрение.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2002 года приговор оставлен без изменения.

По этому же делу осуждены Демьянчук В.А., Косоротов С.А., Курбатов В.В., Данилина М.А., Куринная О.В., судебные решения в отношении которых не оспариваются.

В протесте предлагается кассационное определение отменить и дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лизунова В.М. и заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест оставить без удовлетворения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

***у с т а н о в и л :***

Коломейчук признан виновным в том, что он совместно с Косоротовым совершил умышленное убийство Кучера.

Кроме того, он осужден за кражу чужого имущества, совершенную по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину, неоднократно.

Преступления совершены в г.Москве при следующих обстоятельствах.

17 июля 1999 года, около двух часов, Косоротов, Курбатов, Коломейчук, Демьянчук, Данилина и Куринная стали выяснять сложившиеся конфликтные отношения с потерпевшими Кучером и

Гераськиным в Измайловском парке культуры и отдыха. Находившиеся в состоянии алкогольного опьянения Косоротов и Коломейчук на почве личных неприязненных отношений с целью убийства совместно нанесли Кучеру неустановленным предметом неоднократные удары по голове, причинив открытую черепно-мозговую травму, от которой наступила его смерть на месте происшествия.

Гераськин пытался воспрепятствовать убийству Кучера, но Курбатов убил и его.

После убийства Кучера Коломейчук и другие осужденные проникли в жилище потерпевшего и тайно похитили его имущество общей стоимостью 16901 руб.

В протесте указывается, что после отмены кассационного определения 21 марта 2002 года Коломейчук в соответствии со ст.328 УПК РСФСР подал дополнительную кассационную жалобу, в которой просил приговор отменить и дело передать на новое судебное рассмотрение, ссылаясь при этом на нарушение судом уголовно-процессуального закона, недоказанность его вины в убийстве и другие доводы. Кроме того, Коломейчук указал в жалобе, что «предыдущую кассационную жалобу прошу считать недействительной и не рассматривать. При рассмотрении прошу суд руководствоваться данной кассационной жалобой».

Настоящее дело рассмотрено в кассационном порядке 2 апреля 2002 года, а указанная дополнительная кассационная жалоба осужденного поступила в Верховный Суд Российской Федерации 17 апреля 2002 года, то есть после рассмотрения дела в кассационном порядке.

Таким образом, как далее указывается в протесте, указанная кассационная жалоба Коломейчука в кассационном порядке не была рассмотрена, чем нарушено его право на защиту в суде кассационной инстанции.

По изложенным основаниям в протесте предлагается кассационное определение отменить и дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Протест удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Коломейчук в установленный законом срок (ст.328 УПК РСФСР) подал кассационную жалобу на приговор суда (т.5 л.д.256).

После ознакомления с протоколом судебного заседания он подал дополнительную кассационную жалобу в кассационную инстанцию до начала рассмотрения дела (т.5 л.д.235).

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона (ст.ст.332, 339 УПК РСФСР) Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в кассационном порядке данное дело и оставила приговор без изменения (т.5 л.д.371-373).

В кассационном определении указаны основания, по которым доводы жалоб Коломейчука признаны неправильными или несущественными, как этого требует ст.351 УПК РСФСР.

Таким образом, настоящее дело по кассационным жалобам осужденного рассмотрено в соответствии с законом и его право на защиту, о чем указывается в протесте, нарушено не было.

В протесте имеется ссылка на то, что кассационная инстанция не рассмотрела еще одну «дополнительную кассационную жалобу» Коломейчука, чем нарушила его право на защиту. Однако этот довод нельзя признать убедительным. Указанное обстоятельство не может служить основанием для отмены кассационного определения.

Жалоба Коломейчука, на которую имеется ссылка в протесте, подана им 21 марта 2002 года, то есть спустя почти год после постановления приговора и подачи им двух кассационных жалоб.

Доводы осужденного о его невиновности, изложенные им в указанной жалобе, а также в двух кассационных жалобах, Судебной коллегией рассмотрены в соответствии с законом и его право на защиту нарушено не было.

При таких данных Президиум Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения протеста, поэтому, руководствуясь п.1 ст.378 УПК РСФСР,

**п о с т а н о в и л:**

протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.И. Радченко

Верно: /Начальник Секретариата  
Президиума Верховного  
Суда Российской Федерации

С.В. Кепель