

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

7 августа 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Радченко В.И.

Членов Президиума - Сергеевой Н.Ю., Жуйкова В.М., Смакова Р.М.,
Попова Г.Н., Меркушова А.Е., Вячеславова В.К.

с участием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации
Кехлерова С.Г.

рассмотрел в порядке надзора по протесту Первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Радченко В.И. гражданское дело по иску Карева А.Г., Международной конфедерации обществ потребителей в интересах Карева А.Г. к ООО «Авто-Престус» о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гущола Ю.А., объяснения представителя ООО «Авто-Престус» Полякова В.А. (доверенность в деле), заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест удовлетворить, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

24 июня 1998 г. между ЗАО «Авто-Престус» (в настоящее время ООО «Авто-Престус») и Каревым А.Г. был заключен договор купли-продажи автомобиля производства концерна «Volkswagen AG».

Общий размер цены по договору составил сумму в российских рублях эквивалентную 46680 немецких марок, включая стоимость товара, оплату транспортировки, страхования таможенной очистки и НДС (п.2.1. Договора).

Оплату товара Покупатель должен был производить в российских рублях по курсу ММВБ + 2% на день оплаты в следующем порядке: в течение 5 дней от даты заключения договора Покупатель оплачивает аванс в размере 30% от общей цены, а оставшуюся часть оплачивает в течение 7 дней от даты его уведомления Продавцом о готовности автомобиля к передаче (п.3.1, 3.1.1., 3.1.2. Договора).

В соответствии с указанными пунктами Договора Карев А.Г. уплатил Продавцу 24 июня 1998 г. аванс в размере 30% от общей цены товара, что составило 49.574 руб.

В связи с инфляцией и приостановлением Центральным банком РФ валютных торгов на ММВБ (письмо ЦБ РФ № 01-19/3625 от 27 августа 1998 г.) стороны пришли к соглашению о невозможности исполнения условий п.п.3.1. и 3.1.2. Договора и его расторжении (письма от 9, 13, 19 октября 1998 г., л.л.д.10-12, 13, 15). Покупателю была возвращена сумма аванса 49.574 руб.

Истец Карев А.Г. обратился в суд с иском к ответчику ЗАО «Авто-Престус» о возмещении ущерба и компенсации морального вреда. В обоснование своих требований пояснил, что 20 октября 1998 г. ответчик выплатил ему сумму аванса без учета возросшего курса немецкой марки, просил взыскать с ответчика ущерб в сумме 122589 руб., компенсацию морального вреда в сумме 6000 руб. и упущенную выгоду 11458 руб.

Решением Истринского городского суда Московской области от 10 марта 1999 г. с ответчика в пользу истца взыскано в возмещение материального ущерба 122589 руб., упущенная выгода 11458 руб., в счет компенсации морального вреда взыскано 6000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 апреля 1999 г. решение суда изменено, в пользу истца с ответчика в возмещение ущерба взыскано 122.589 руб., в счет компенсации морального вреда 500 руб.

10 июня 1999 г. ответчиком выплачена истцу сумма 123089 руб.

Постановлением президиума Московского областного суда от 31 августа 1999 г. судебные постановления были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 4 мая 2000 г. указанное постановление было отменено с направлением дела на новое рассмотрение в ту же надзорную инстанцию.

Постановлением президиума Московского областного суда от 21 июня 2000 г. решение суда первой инстанции от 10 марта 1999 г. и кассационное определение от 20 апреля 1999 г. были отменены.

При новом рассмотрении дела решением Истринского городского суда от 20 декабря 2000 г. истцу и Международной конфедерации обществ потребителей, выступившей в его интересах, было отказано во всех требованиях. С истца в пользу ООО «Авто-Престус» взыскано 123089 руб. Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 июня 2001 г. решение оставлено без изменения.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления президиума Московского областного суда от 21 июня 2000 г. и последующих судебных постановлений и оставлении в силе определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 апреля 1999 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Президиум находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Президиум Московского областного суда не согласился с выводом суда первой инстанции о виновности ответчика в неисполнении Договора и признал неправильным утверждение суда о том, что АОЗТ «Авто-Престус» в одностороннем порядке отказался от расчетов по курсу немецкой марки 3 руб. 54 коп., установленному на момент заключения договора. По мнению президиума, именно истец отказался от исполнения условий Договора, а не ответчик, вины которого в «падении курса рубля не имеется».

Из этих же положений исходили затем суд первой инстанции, отказывая истцу в его требованиях и удовлетворяя ходатайство ответчика о повороте исполнения решения суда, и кассационная инстанция, оставляя решение суда от 20 декабря 2000 г. без изменения.

С таким подходом судебных инстанций нельзя согласиться. Из материалов дела следует, что приостановление Банком РФ валютных торгов на ММВБ привело к невозможности исполнения обеими сторонами Договора, условий его пунктов 3.1., 3.1.2. в том содержании, как это было заложено в момент заключения Договора (л.д.12).

Поскольку ЦБ РФ является государственным органом, то в соответствии с п.1 ст.417 ГК РФ изданный им акт (письмо № 01-19/3623 от 27.08.98 г.) являлся основанием прекращения обязательств (полностью или в соответствующей части) в связи с невозможностью их исполнения.

В свою очередь, так как юридическая невозможность исполнения обязательств вызвана обстоятельствами, за которые ни одна из сторон Договора не отвечает, эти обязательства прекращаются согласно п.1 ст.416 ГК РФ.

С учетом этих обстоятельства стороны пришли к соглашению о расторжении Договора с условием возврата истцу внесенного аванса.

При этом судебные инстанции при первоначальном рассмотрении дела обоснованно исходили из того, что при расторжении договора должен быть соблюден принцип расчета, принятый соглашением сторон: истцу должна быть возвращена эквивалентная сумма.

Расчет этой суммы, изложенный в определении судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 апреля 1999 г., ис-

ходит из того, что внесенная истцом 24.06.98 г. сумма (49574 руб.) соответствовала 14.004 немецким маркам; та же сумма, выплаченная 20.10.98 г. по курсу 10,5729 рубля за марку соответствовала 4688,77 немецким маркам, т.е. истец недополучил сумму, эквивалентную 9315,23 немецким маркам (14004-4688,77) или по курсу на 6.01.99 г. – 13,16 руб. за марку – 122,589 рублей. Указанная сумма подлежала взысканию с ответчика.

Что же касается определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 4 мая 2000 г., то в нем содержится правильный вывод о том, что президиум Московского областного суда при рассмотрении дела в порядке надзора 31 августа 1999 г. допустил существенное нарушение норм процессуального права, в связи с чем дело обоснованно было направлено на новое надзорное рассмотрение.

С учетом изложенного и руководствуясь п.4 ст.329 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

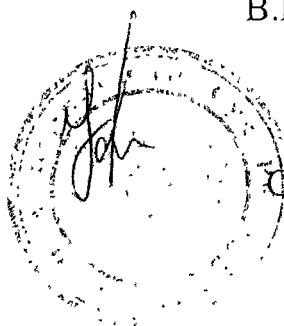
п о с т а н о в и л :

отменить постановление президиума Московского областного суда от 21 июня 2000 г., решение Истринского городского суда Московской области от 20 декабря 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 июня 2001 г. и оставить в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 апреля 1999 г. и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 мая 2000 г.

Председательствующий

В.И. Радченко

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель