

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-КГ15-2428

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.09.2015

Резолютивная часть определения объявлена 03.09.2015

Полный текст определения изготовлен 30.09.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.

судей

Першутова А.Г., Попова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РУСАЛ Сервис Рент» (далее – общество, заявитель) о пересмотре решения Арбитражного суда Красноярского края от 31.03.2014 по делу № А33-13635/2013, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.08.2014 и постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.12.2014 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительными решения Сибирского таможенного управления Федеральной таможенной службы (далее – управление), принятого по результатам таможенной проверки

№ 10600000/403/210613/T0007 от 21.06.2013, требования Красноярской таможни об уплате таможенных платежей от 23.01.2014 № 32, требования Хакасской таможни об уплате таможенных платежей от 21.01.2014 № 1, требований Иркутской таможни об уплате таможенных платежей от 17.01.2014 №№ 1-10.

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества – Зайко М.А., Чигодайкина Н.В.,

от управления – Ермолина О.А., Уварова А.В.,

от Иркутской, Красноярской и Хакасской таможен – Ермолина О.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительными вышеуказанных решения управления и требований таможен.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 31.03.2014 в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.08.2014 решение суда первой инстанции отменено в части, признаны недействительными: решение управления от 21.06.2013 в части отказа в предоставлении льгот по уплате таможенных пошлин в отношении товара «автопогрузчики с вилочным захватом» модели ТОЙОТА 62-7/FD30 рама № 607FD30-16169 и модели ТОЙОТА 02-7/FD18 рама № 7FD18-23176, продекларированного по ГТД № 10616060/110705/0010516 в Братской таможне; требование Иркутской таможни об уплате платежей от 17.01.2014 № 1 в части предложения уплатить 52 339, 90 рублей таможенных платежей и 8 078,22 рублей пеней. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.12.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение названными судебными актами норм права, прав и законных интересов заявителя, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об их пересмотре в кассационном порядке.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 26.06.2015 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества поддержали кассационную жалобу.

Общество со ссылками на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации о не придании обратной силы закону, ухудшающему положение лица (определение от 03.07.2007 № 747-О-О; постановление от 24.10.1996 № 17-П, определение 03.03.2015 № 417-О), указывает на невозможность применения с обратной силой положений решения Комиссии Таможенного союза от 15.07.2011 № 728, вступившего в силу 18.08.2011 (далее – Решение КТС № 728), в части запрета передавать в аренду условно выпущенные товары к делящимся правоотношениям между иностранным инвестором (внесшим вклад в уставной капитал в виде имущества) и юридическим лицом, которое получило иностранные инвестиции, и государством (которое определяло льготы, ограничения и запреты в отношении такого товара), возникшим в 2005 году, поскольку до момента выхода иностранного инвестора из состава юридического лица отношения по иностранным инвестициям между всеми участниками таких правоотношений сохраняются.

Представители управления и таможен настаивали на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций и изложенной в отзывах на кассационную жалобу, и просили судебные акты оставить без изменения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзывах на нее, Судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в июле 2005 года иностранным учредителем – компанией «ЛЭНРИК СЕРВИСИЗ, ЛТД» в качестве вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью «РЕНТ Сервис» (с 16.08.2006 переименовано в общество с ограниченной ответственностью «РУСАЛ Сервис Рент») внесены вилочные автопогрузчики.

Автопогрузчики с вилочным захватом в количестве 92 штук ввезены в Российскую Федерацию в качестве вклада иностранного инвестора в уставный капитал общества, продекларированы (в Красноярской таможене по ГТД №10606060/180705/0005389 в количестве 30 штук; в Братской таможене по ГТД №10616060/110705/0010516 в количестве 53 штук; в Хакасской таможене по ГТД №10604030/060705/0001347 в количестве 9 штук) и на основании положений статьи 151 Таможенного кодекса Российской Федерации (действовавшего в рассматриваемый период) выпущены условно, под

процедуру для внутреннего потребления с предоставлением льгот по уплате таможенных пошлин, налогов, сопряженных с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению этими товарами, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.1996 № 883 «О льготах по уплате ввозной таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставный (складочный) капитал предприятий с иностранными инвестициями» (далее – Постановление Правительства № 883) и по уплате налога на добавленную стоимость в соответствии с подпунктом 7 статьи 150 Налогового кодекса Российской Федерации.

Обществу по названным декларациям предоставлены льготы по уплате таможенных пошлин на общую сумму 2 456 675 рублей 80 копеек.

По результатам внеплановой выездной таможенной проверки соблюдения обществом таможенного законодательства по выпуску товаров, управлением составлен акт выездной таможенной проверки от 21.06.2013 № 10600000/403/210613/A0007 (далее – акт управления от 21.06.2013), вынесено решение от 21.06.2013 № 10600000/403/210613/T0007 (далее – решение управления от 21.06.2013), которыми установлено, что продекларированные товары переданы обществом во временное пользование (сданы в аренду) открытым акционерным обществам «Русал Саяногорский Аллюминиевый завод», «Русал Красноярский Аллюминиевый завод», «Русал Братский Аллюминиевый завод», «Русал Новокузнецкий Аллюминиевый завод», «Русская инжиниринговая компания», обществам с ограниченной ответственностью «Русал Ресал», «Братскстройсервис», «Управление Бытового Обслуживания», «Тимокс» по соответствующим договорам аренды транспортных средств без экипажа, актам приема-передачи.

В связи с тем, что обществом передача во временное пользование транспортных средств (92 автопогрузчиков с вилочным захватом) осуществлена после вступления в силу Решения КТС № 728, таможенные органы посчитали, что у общества возникло обязательство по уплате

таможенных пошлин в отношении товара, ввезенного в качестве вклада иностранного учредителя в уставной капитал по указанным декларациям, поскольку общество допустило нарушение требований и ограничений таможенной процедуры условного выпуска товара, установленных абзацем 3 пункта 4 Решения КТС № 728, выразившееся в совершении сделок, предусматривающих передачу товаров, ввезенных с освобождением от таможенных платежей во временное пользование (аренду) после 18.08.2011.

В адрес общества выставлены требования об уплате таможенных платежей: Красноярской таможней от 18.07.2013 № 472 в размере 952 484 рублей 51 копейки (ввозная таможенная пошлина 818 156 рублей 80 копеек, пени 134 327 рублей 71 копейка); Иркутской таможней (ранее – Братская таможня) от 30.07.2013 №№ 185, 186, 187, 188, 189, 190 в размере 1 862 024 рублей 47 копеек (таможенные платежи: ввозная таможенная пошлина и НДС – 1 598 812 рублей 01 копейка, пени 263 212 рублей 46 копеек); Хакасской таможней требование об уплате таможенных платежей от 18.07.2013 № 5 в размере 300 707 рублей 68 копеек (ввозная таможенная пошлина 259 226 рублей, пени 41 481 рубль 68 копеек).

Обществом 27.01.2014 получены уточненные требования об уплате таможенных платежей. Посчитав, что названные уточненные требования, а также решение управления противоречат требованиям нормативных актов и нарушают его права, общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением по настоящему делу.

Вынося оспариваемые акты, суды исходили из того, что к товарам общества, помещенным до 1 июля 2010 года под таможенный режим выпуска для внутреннего потребления с предоставлением льгот по уплате таможенных платежей, начиная с 1 июля 2010 года подлежит применению правовой режим, включая запреты и ограничения по пользованию и распоряжению товарами, установленные для данных товаров таможенным законодательством Таможенного союза. Применительно к товарам, помещенным под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления с предоставлением льготы

в виде освобождения от уплаты таможенных платежей в связи с их ввозом в качестве вклада в уставной капитал, ограничения по пользованию и распоряжению установлены Порядком применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию таможенного союза, утвержденным решением КТС № 728.

Суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 366 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) пришли к выводу о том, что пятилетний срок осуществления таможенного контроля применительно к товарам, выпущенным условно в соответствии с режимом для внутреннего потребления до вступления в силу Таможенного кодекса, должен исчисляться начиная с 01.07.2010, а не с даты условного выпуска, поскольку ранее возникновение и прекращение обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, установленные статьей 211 ТК ТС, Таможенным кодексом Российской Федерации не были регламентированы.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Кодекса граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его

отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) закону и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В настоящее время применительно к товарам, помещенным под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления с предоставлением льготы в виде освобождения от уплаты таможенных платежей в связи с их ввозом в качестве вклада в уставный капитал, ограничения по пользованию и распоряжению установлены Порядком применения освобождения от уплаты таможенных пошлин.

Вместе с тем, до вступления в силу Решения КТС № 728 (с 18.08.2011), утвердившего вышеназванный порядок, ограничения по распоряжению указанными товарами были установлены пунктом 2 Постановления Правительства № 883, которое принималось в целях повышения инвестиционной привлекательности российского рынка посредством создания преференциального (льготного) таможенного режима для товаров, ввезенных в качестве вклада иностранного инвестора в уставный капитал, а именно освобождения инвесторов от обязанности уплаты ввозных таможенных пошлин.

Так, пунктом 1 Постановления Правительства № 883 устанавливалось, что товары, ввозимые на таможенную территорию Российской Федерации

в качестве вклада иностранного учредителя в уставный (складочный) капитал, освобождаются от обложения таможенными пошлинами при условии, что товары: не являются подакцизными; относятся к основным производственным фондам; ввозятся в сроки, установленные учредительными документами для формирования уставного (складочного) капитала.

При этом в силу пункта 2 названного постановления причитающиеся к уплате на дату условного выпуска таможенные пошлины подлежали уплате в соответствии с таможенным законодательством Российской Федерации в случае реализации указанных товаров.

Таким образом, Постановление Правительства № 883 предусматривало единственное ограничение целевого использования условно выпущенных товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставный капитал предприятий с иностранными инвестициями, а, соответственно, и основание для отмены льготы и начисления таможенных платежей на такие товары – их реализация.

В то же время, пунктом 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин введен расширенный перечень оснований для уплаты таможенных пошлин в отношении товаров, ввезенных в качестве вклада в уставный капитал.

Так, согласно абзацу 3 пункта 4 названного Порядка в случае выхода иностранного лица из состава учредителей (участников) организации, воспользовавшейся тарифной льготой в виде освобождения от уплаты таможенных пошлин, а также при совершении этой организацией сделок, предусматривающих переход права собственности на товары, ввезенные с освобождением от таможенных пошлин, либо при передаче таких товаров во временное пользование, обязательство по уплате таможенных пошлин подлежит исполнению в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, продекларированные товары переданы обществом во временное пользование

(сданы в аренду) российским юридическим лицам по соответствующим договорам аренды транспортных средств без экипажа, актам приема-передачи.

В то же время, вывод судов о том, что пятилетний срок осуществления таможенного контроля применительно к товарам, выпущенным условно в соответствии с режимом для внутреннего потребления до вступления в силу Таможенного кодекса, должен исчисляться начиная с 01.07.2010, а не с даты условного выпуска, поскольку ранее возникновение и прекращение обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, установленные статьей 211 ТК ТС, Таможенным кодексом Российской Федерации не были регламентированы, необоснован, поскольку предполагает применение к сложившимся отношениям, правовых норм, принятых позднее и ухудшающих положение заявителя (возлагающих на него дополнительное бремя).

В данном случае важно учитывать, что имущество (автопогрузчики с вилочным захватом) было ввезено на таможенную территорию Российской Федерации в период действия правового регулирования, которое не содержало ограничений по использованию имущества, кроме его реализации, а, следовательно, разумные ожидания участников таких отношений были обусловлены правилами, закрепленными в действовавшем в период инвестирования законодательстве. Новые ограничения, толкуемые судами как применимые к сложившимся ранее отношениям, является неожиданным бременем для заявителя.

В то же время в силу положений статей 1 (часть 1), 2, 17 (часть 1), 18, 19 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации недопустимо придание обратной силы нормам, ухудшающим правовое положение лиц, что неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях: применение ранее установленных условий реализации прав и свобод должно осуществляться на основе принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения

произвольных изменений в действующую систему норм; значение данного принципа не ограничивается только сферой собственно законодательного регулирования, а в полной мере относится и к действиям государства, связанным с заключением и исполнением международных договоров Российской Федерации (постановления от 24.05.2001 № 8-П, от 29.01.2004 № 2-П, от 20.04.2010 № 9-П, от 20.07.2011 № 20-П, от 27.03.2012 № 8-П и др.).

Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, подчеркивающие недопустимость придания обратной силы нормативным установлениям, ухудшающим правовое положение граждан, и безусловность надлежащего гарантирования прав и законных интересов субъектов длящихся правоотношений в случае внесения изменений в нормативные параметры их реализации, имеют межотраслевое значение, а потому в силу статей 15 (части 1 и 4) и 79 Конституции Российской Федерации подлежат обязательному применению в отношении действующего нормативного правового регулирования таможенных отношений, включая входящие в состав таможенного законодательства Таможенного союза решения Комиссии Таможенного союза (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 1487-О-О, от 02.07.2013 № 1050-О, от 22.01.2014 № 132-О, от 20.03.2014 № 513-О и др.).

Как подчеркивается в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.03.2015 № 417-О, приведенные правовые позиции Суда Евразийского экономического сообщества сохраняют свою силу и подлежат учету при применении пункта 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин. Вместе с тем, лишь подтверждая соответствие оспариваемых нормативных положений международным договорам, заключенным государствами – участниками Таможенного союза, и не затрагивая вопрос об их конституционности, сами по себе эти правовые позиции не могут служить основанием для отступления от содержащегося в части 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации требования признания и гарантирования прав и свобод человека и гражданина не только

согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, но и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, тем более принимая во внимание прямое указание преамбулы Договора о Евразийском экономическом союзе на необходимость безусловного соблюдения всеми его сторонами принципа верховенства конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, применяя пункт 4 установленного решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728 Порядка, компетентные органы публичной власти Российской Федерации и должностные лица обязаны учитывать, на каких условиях осуществлялось предоставление таможенных льгот в отношении товаров, ввезенных на территорию Российской Федерации в качестве вклада в уставный капитал, и, если оно имело место в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 1996 года № 883 до вступления в силу данного Порядка (т.е. до 18 августа 2011 года), – избегать пересмотра установленного на момент предоставления таких льгот правового режима их использования (прекращения), противоречащего общеправовому принципу «закон обратной силы не имеет».

Иное, фактически означая непредсказуемый отказ Российской Федерации от публично-правовых обязательств, принятых на себя при предоставлении таможенных льгот в отношении таких товаров, приводило бы к недопустимому с точки зрения конституционного принципа правового государства игнорированию правомерных ожиданий субъектов соответствующих экономических (инвестиционных, таможенных) правоотношений и не отвечало бы конституционно значимым целям обеспечения единства экономического пространства, устойчивого роста деловой активности, поддержки добросовестной конкуренции и взаимовыгодного инвестиционного сотрудничества (статья 8, часть 1; статья 34, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Таким образом, исходя из общепризнанных международных и конституционных принципов правовой определенности, предсказуемости правового регулирования и недопустимости действия с обратной силой (ретроспективно) норм закона, ухудшающих положение лица, такое ограничение как передача во временное пользование товаров, ввезенных с освобождением от таможенных пошлин, не распространяется на отношения по внесению товаров в качестве вклада иностранного инвестора в уставный капитал российских обществ на основании положений Постановления Правительства № 883, в связи с чем общество правомерно и обоснованно имело разумные ожидания, что таможенный режим ввоза и льготирования таких товаров в отношении него не будет изменен в сторону ухудшения.

Кроме того, Судебная коллегия учитывает, что публично-правовая цель преференции, предусмотренной пунктом 2 Постановления Правительства № 883, в виде привлечения иностранного инвестирования в экономику Российской Федерации в данном случае достигнута – стороны спора не отрицают факт создания и эффективного функционирования в настоящее время на основе имущества, ввезенного в качестве вклада в уставный капитал общества, производственного предприятия.

Таким образом, ввиду подтверждения несоответствия решения и требования таможни нормам Конституции Российской Федерации и общепризнанным принципам права и нарушения ими прав заявителя, они подлежат признанию недействительными.

Учитывая изложенное, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Кодекса как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и защита охраняемых законом публичных интересов.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 31.03.2014 по делу № А33-13635/2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.08.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.12.2014 по тому же отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «РУСАЛ Сервис Рент» удовлетворить.

Признать недействительными решение Сибирского таможенного управления Федеральной таможенной службы, принятого по результатам таможенной проверки № 10600000/403/210613/T0007 от 21.06.2013, требование Красноярской таможни об уплате таможенных платежей от 23.01.2014 № 32, требование Хакасской таможни об уплате таможенных платежей от 21.01.2014 № 1, требования Иркутской таможни об уплате таможенных платежей от 17.01.2014 №№ 1-10.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

В.В. Попов