

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-8891

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2015 г.

Резолютивная часть определения оглашена: 22.09.2015

Определение в полном объеме изготовлено: 29.09.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н.,

судей: Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по материалам истребованного дела № А40-39758/2014 Арбитражного суда города Москвы кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альянс Инновационных Технологий» (г. Москва, истец) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014 (судьи Гончаров В.Я., Титова И.А., Чепик О.Б.), постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2015 (судьи Малюшин А.А., Воронина Е.Ю., Завирюха Л.В.) по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Альянс Инновационных Технологий» (далее – общество «Альянс Инновационных Технологий») к закрытому акционерному обществу «МР Групп» (г. Москва, далее – общество «МР Групп», ответчик) о взыскании 472 422 рублей 43 копеек,

при участии в заседании суда:

от заявителя (истца): Акчурина Р.Х. по довер. б/н от 09.09.2015, паспорт; Акчурина З.Х. по довер. б/н от 09.09.2015, паспорт; Морозова К.С. по довер. б/н от 09.09.2015, паспорт;

от ответчика: не явились, извещены,

заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав представителей заявителя (истца),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2014 (судья Карева Н.Ю.) иск удовлетворен полностью, с общества «МР Групп» в пользу общества «Альянс Инновационных Технологий» взыскано 164 327 рублей 35 копеек долга, неустойка (пени) в сумме 308 094 рубля 95 копеек, из которых 96 953 рублей 13 копеек неустойка (пени) за период с 02.07.2012 по 21.02.2014, неустойка (пени) в сумме 211 141 рубль 82 копейки за период с 22.07.2013 по 16.01.2014, начисленная на сумму долга в размере 1 206 524 рубля 70 копеек, взысканную на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2013 по делу № А40-102703/2013, а также судебные расходы, а именно: расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 12 448 рублей 45 копеек и судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции исходил из доказанности факта нарушения ответчиком обязательств по оплате выполненных истцом и принятых ответчиком результатов работ.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2015, решение суда первой инстанции изменено, с общества «МР Групп» в пользу общества «Альянс Инновационных Технологий» взыскано 35 166 рублей 05 копеек неустойки за период с 18.07.2013 по 21.02.2014, судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины по апелляционной жалобе, в сумме 2 000 рублей.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, исходил из того, что отсутствовали основания для взыскания с ответчика в пользу истца договорной неустойки (пени) на основании судебного акта по делу № А40-102703/2013, поскольку, по мнению судов, обязательство ответчика по уплате неустойки в определенном размере возникло из судебного акта, а не из договора и, следовательно, не подлежала взысканию неустойка, начисленная за период исполнения судебного акта. Суды полагали, что в указанном случае возможно взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, однако такое требование истцом в суд не предъявлялось. Кроме того, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что судом первой инстанции неправильно определена дата начала течения периода просрочки по требованию о взыскании неустойки (пени) по акту приемки выполненных работ КС № 2 от 02.07.2012, который получен ответчиком 17.07.2013, в связи с чем неустойка (пени) подлежала начислению с 18.07.2013 по 21.02.2014 и составила 35 166 рублей 05 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, общество «Альянс Инновационных Технологий» просило отменить постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2015 и оставить в силе судебный акт суда первой инстанции, ссылаясь на то, что им не заявлялось требование о взыскании штрафных санкций на всю сумму, взысканную по решению Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2013, которая составляла 1 584 351 рубль 62 копейки, а ставился вопрос о взыскании неустойки (пени), начисленной на сумму долга в размере 1 206 524 рубля 70 копеек, за другой, следующий, период, в который ответчиком не была погашена указанная задолженность и, следовательно, судебные акты в оспариваемой части приняты судами апелляционной и кассационной инстанций по незаявленным истцом требованиям.

В заседании суда представители заявителя поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Ответчик извещен судом о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; в судебное заседание полномочного представителя не направил; отзыв на кассационную жалобу не представил.

Кассационная жалоба общества «Альянс Инновационных Технологий» рассмотрена по существу в судебной заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в отсутствие не явившегося ответчика.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав представителей заявителя (истца), полагает, что судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в части требования общества «Альянс Инновационных Технологий» о взыскания с общества «МР Групп» неустойки (пени) в сумме 308 094 рубля 95 копеек, а дело в указанной части направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части указанные судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Судами установлено, что 17.02.2012 сторонами заключен договор строительного подряда № КНС-12, по условиям которого истец (подрядчик) обязался выполнить работы, а ответчик (заказчик) принять и оплатить

результат выполненных работ.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2013 по делу № А40-102703/2013 установлено, что в соответствии с актами формы КС-2 № 1 от 29.03.2012, № 1 от 05.04.2012, № 1 от 30.06.2012, № 1 от 30.06.2012, № 1 от 02.07.2012 и № 1 от 12.10.2012 истцом по договору от 17.02.2012 строительного подряда № КНС-12 выполнены работы на сумму 1 206 524 рубля 70 копеек, которые не были оплачены ответчиком, в связи с чем судом с последнего в пользу истца взыскано 1 584 351 рубль 62 копейки, в числе которых долг, а также на основании пункта 7.2. договора пени за просрочку исполнения обязательства в сумме 337 826 рублей 92 копейки за период с 12.10.2012 по 22.07.2013.

В последующем общество «Альянс Инновационных Технологий» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «МР Групп» о взыскании 164 327 рублей 35 копеек задолженности по оплате результата работ, выполненных на основании договора от 17.02.2012 строительного подряда № КНС-12 и сданных по акту приемки КС-2 № 2 от 02.07.2012, неустойки (пени) за несвоевременную оплату упомянутых работ в размере 96 953 рубля 13 копеек за период с 02.07.2012 по 21.02.2014, а также неустойки (пени), исчисленной на сумму долга в размере 1 206 524 рубля 70 копеек, взысканного вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2013 по делу № А40-102703/201, за период с 22.07.2013 по 16.01.2014 в сумме 211 141 рубль 82 копейки.

В силу части 1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

Из материалов дела № А40-39758/2014 усматривается, что истец, обратившись в суд, соединил требования, основанные на ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по договору от 17.02.2012 строительного подряда № КНС-12, а именно: о взыскании 164 327 рублей 35 копеек долга и неустойки (пени) в сумме 96 953 рублей 13 копеек за период с 02.07.2012 по 21.02.2014, начисленной на сумму задолженности в размере 164 327 рублей 35 копеек, а также просил взыскать в его пользу с ответчика неустойку (пени), исчисленную от суммы долга - 1 206 524 рубля 70 копеек - за следующий период - с 22.07.2013 по 16.01.2014 - в сумме 211 141 рубль 82 копейки, указывая, что и после даты принятия судебного акта по делу № А40-02703/2013 ответчик не исполняет договорные обязательства по оплате результата работ, выполненных по актам приемки выполненных работ формы КС-2 № 1 от 29.03.2012, № 1 от 05.04.2012, № 1 от 30.06.2012, № 1 от 30.06.2012, № 1 от 02.07.2012 и № 1 от 12.10.2012.

Истцом требование о присуждении денежных средств за неисполнение судебного акта по делу № А40-102703/2013 не заявлялось. Судебные акты в части взыскания неустойки (пени) в сумме 211 141 рубль 82 копейки приняты судами апелляционной и кассационной инстанций по незаявленным истцом

требованиям.

Между тем, в силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не вправе выходить за пределы требований истца и самостоятельно изменять предмет или основание иска. Такое право предоставляется только истцу.

Самостоятельно изменив исковые требования при принятии постановления по делу, суд апелляционной инстанции нарушил такие закрепленные в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации принципы арбитражного процесса, как законность (статья 6), равноправие (статья 8), состязательность (статья 9).

В части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации закреплено положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление сторонам равных процессуальных возможностей для защиты своих прав и законных интересов.

Реализация права участника процесса на доступ к правосудию предполагает соблюдение установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации процедур.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, с которым согласился и суд кассационной инстанции, пришел к выводу о том, что судом первой инстанции неправильно определена дата начала течения периода просрочки оплаты по акту приемки по форме КС-2 № 2 от 02.07.2012, в связи с чем, установив дату начала течения периода просрочки с 18.07.2014, произвел перерасчет суммы неустойки (пени).

Вместе с тем при исчислении неустойки (пени) судом апелляционной инстанции не учтены требования статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, положения пункта 6.1. договора, устанавливающие сроки и порядок исполнения обязательства по оплате результата работ, а также не дана оценка доводам истца о получении ответчиком указанного выше акта приемки по форме КС-2 в августе 2012.

Учитывая изложенное, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа во взыскании с ответчика в пользу истца неустойки в сумме 308 094 рубля 95 копеек нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда округа в этой части подлежат отмене, а дело в указанной части направлению на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В остальной части выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014 и

постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2015 в остальной части подлежат оставлению без изменения.

При новом рассмотрении дела суду следует выяснить, на что была направлена воля истца при предъявлении иска в части требований о взыскании неустойки (пени) в сумме 211 141 рубль 82 копейки, проверить расчет исковых требований и с учетом положений, содержащихся в настоящем определении, принять законный и обоснованный судебный акт.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.13, пунктом 2 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2015 по делу № А40-39758/2014 отменить в части требования общества с ограниченной ответственностью «Альянс Инновационных Технологий» о взыскания с закрытого акционерного общества «МР Групп» неустойки в сумме 308 094 рубля 95 копеек и дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В остальной части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2015 оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Н.С. Чучунова