



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-421

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Н.К.Толчеева

членов коллегии:

А.Я.Петроченкова

В.И.Нечаева

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 22 августа 2002 года гражданское дело по заявлению Зенкович Г.А. на действия работников Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону, Ростовского областного суда и Ростовской областной прокуратуры, о возмещении морального вреда по частной жалобе Зенкович Г.А. на определение судьи Верховного Суда РФ от 20 мая 2002 года об отказе в принятии жалобы по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Н.К.Толчеева, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной.

Кассационная коллегия

установила:

Зенкович Г.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 20 мая 2002 года заявителю отказано в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР, как не подлежащего рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе Зенкович Г.А. просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда РФ.

В соответствии с п.1 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления по гражданскому делу, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из заявления, Зенкович Г.А. фактически не согласна с вынесенными по конкретному гражданскому делу судебными постановлениями, а также с действиями должностных лиц – судей в процессе отправления правосудия.

Согласно п.2 ст.239-3 ГПК РСФСР не могут быть обжалованы в суд в соответствии с главой 24-1 ГПК РСФСР акты, в отношении которых законом предусмотрен иной порядок

судебного обжалования.

Согласно ст.16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за действия, совершенные при осуществлении правосудия, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении.

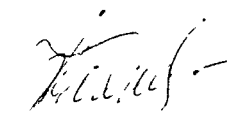
Поскольку вопрос об ответственности судьи за действия, совершенные при осуществлении правосудия, может быть рассмотрен только в установленном законом порядке, а судебные постановления заявителя в праве обжаловать в порядке, установленном Гражданским процессуальным Кодексом РСФСР, то вывод судьи о том, что жалоба Зенкович Г.А. не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, правомерен.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

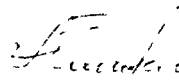
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Зенкович Г.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

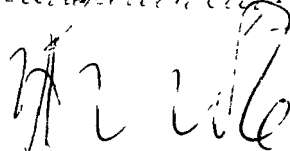


Н.К.Толчеев

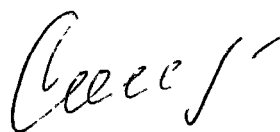
Члены коллегии:



А.Я.Петроченков



В.И.Нечаев



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ