

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Бурова А.А., Лаврова Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании 4 декабря 2001 года дело по кассационным жалобам осужденных Жданова О.А., Ковалева Е.В., адвоката Широбакина А.В. на приговор Волгоградского областного суда от 11 июля 2001 года, по которому

Жданов Омари Александрович 1968 года рождения, уроженец с. Лучанское Джанкойского района Крымской области, ранее судимый 13 апреля 1993 года по ст.146 ч.2 п.п. «а,б,в,е», ст.108 ч.2 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы, освобожден 29 сентября 1999 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 18 дней,

осужден по ст.105 ч. 2 п.п. «а,ж,к» УК РФ на 16 лет лишения свободы; по ст.160 ч.3 п. «б» УК РФ на 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества;

Ковалев Евгений Владимирович 1975 года рождения, уроженец г. Волгограда, ранее не судимый,

осужден по ст.105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления.

Этим же приговором разрешен гражданский иск потерпевшей Михайловой М.Г.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., объяснения осужденных Жданова О.А., Ковалева Е.В. и адвоката Широбакина А.В., поддержавших доводы жалоб, заключение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Жданов и Ковалев признаны виновными в умышленном причинении смерти Григорьеву И.С., совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия другого преступления, а **Жданов** также в совершении хищения вверенного ему имущества и умышленном причинении смерти Григорьевой Е.П.

Преступления совершены в период с декабря 2000 года по январь 2001 года на территории Волгоградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Жданов вину признал частично, Ковалев вину не признал.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- **осужденный Жданов** утверждает, что никакого имущества потерпевших он ни похищал, их убийство не совершал, а на предварительном следствии оговорил себя под психическим и физическим давлением работников милиции. Указывает, что Григорьев Илья не был прописан в квартире матери, которая была приватизирована одной Григорьевой. По его мнению, суд не принял во внимание показания свидетеля Чубаровой о том, что Григорьева просила его оформить комнату на свое имя, так как боялась, что сын продаст комнату и деньги пропьет. Полагает, что вывод суда о том, что он присвоил 30 000 рублей, которые должен был отдать Григорьевой, ничем не подтверждаются, а вывод о том, что убийство потерпевших было совершено с целью скрыть хищение, носит предположительный характер. Считает, что предварительное и судебное следствие проведено неполно и односторонне, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Просит приговор отменить, а дело прекратить;

- **осужденный Ковалев** указывает, что предварительное следствие проведено неполно, выводы суда о наличии между ним и Ждановым предварительного сговора на убийство потерпевшего с целью сокрытия хищения не соответствуют материалам дела. Утверждает, что ему не было известно о состоявшейся между Ждановым и Григорьевой сделки по продаже квартиры, в квартиру Григорьевых приехал для того, чтобы помочь пере-

везти вещи. Указывает, что удары свечным ключом наносил Григорьеву с целью самозащиты, убивать последнего не хотел и о намерении Жданова задушить потерпевшего не знал.

В дополнениях к жалобе Ковалев указывает, что Жданов к убийству потерпевших непричастен, на предварительном следствии он оговорил Жданова под психическим и физическим давлением работников милиции. Указывает, что убийство потерпевших совершил мужчина по имени Виталий. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

- адвокат **Широбакин А.В.** в защиту интересов осужденного Ковалева указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Считает, что не установлен мотив преступления, поскольку Ковалеву не было известно о совершении Ждановым какой-либо сделки по купле-продаже квартиры Григорьевой. Анализируя доказательства, делает вывод о том, что умысел у Жданова на убийство Григорьева возник внезапно и о намерении Жданова Ковалеву не было известно. По его мнению, Ковалев нанес удары свечным ключом потерпевшему во время драки с целью защиты. Полагает, что вывод суда о том, что Жданов и Ковалев совершили убийство Григорьева путем затягивания веревки на шее в разные стороны, не соответствует заключению судебно-медицинской экспертизы, а доводы Ковалева об отсутствии у него умысла на убийство, ничем не опровергнуты. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.314 УПК РСФСР описательная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, доказательства, на которых основаны выводы суда, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства; в случае признания части обвинения необоснованной – основания к этому; мотивы изменения обвинения, если таковое было произведено в суде.

Однако, по данному делу эти требования закона судом не были соблюдены.

В обоснование вывода о виновности Жданова и Ковалева в совершении преступлений суд сослался на показания осужденного Жданова, данные на предварительном следствии, а также показания осужденного Ковалева, данные в судебном заседании, а также показания свидетелей Чубаро-

вой, Десятникова, протоколу осмотра места происшествия и заключению судебно-медицинской, биологической экспертиз.

Вместе с тем, как видно из материалов дела, Жданов и Ковалев в ходе предварительного следствия и в судебном заседании давали противоречивые показания.

Так, на предварительном следствии Жданов показывал, что 2 января 2000 года, когда они перевозили вещи Григорьевых, то у них застряла автомашина. Он сел в автомашину к Жене (Ковалеву), в которой также находились мать с сыном Григорьевы и распивали спиртное. Женя выехал из города в сторону дач на Варваровском водохранилище, остановил машину, вывел из нее Григорьева и ударил его металлическим предметом по голове, после чего стал душить его веревкой. Женя оттащил куда-то тело Григорьева, а потом повез на машине Григорьеву. Вернувшись, Женя сказал, что утопил Григорьеву.

Свои показания осужденный Жданов подтвердил при осмотре места происшествия с его участием, а также на очной ставке с Ковалевым.

При проверке показаний Жданова, в указанном им месте был обнаружен труп Григорьевой.

В судебном заседании осужденный Жданов виновным себя не признал и показал, что продав квартиру Григорьевых, он купил две комнаты с подселением, одну из которых оформил на Григорьеву, а другую на свое имя, чтобы впоследствии продать, а деньги отдать Григорьеву, который должен был идти в армию. Об этом они договаривались с Григорьевой, которой он также отдал 30 000 рублей. К убийству Григорьевых он не причастен.

Осужденный Ковалев первоначально на предварительном следствии отрицал свою причастность к убийству Григорьевых, впоследствии показал, что между Ждановым и Григорьевым произошла ссора и драка, он пытался разнять их, но его кто-то ударил. Тогда он ударил Илью (Григорьева) металлическим предметом по голове. Жданов передал ему конец веревки, а сам держал другой и стал тянуть ее, после чего они оттащили Илью к канаве. Григорьеву они отвели в сторону от дороги к пруду, где она оставалась со Ждановым. Что произошло с Григорьевой ему не известно.

Аналогичные показания Ковалев дал и в судебном заседании.

Из показаний свидетеля Чубаровой видно, что она слышала разговор между Ждановым и Григорьевой, которая просила оформить комнату на имя Жданова, так как боялась, что Илья продаст комнату, а деньги проплет. Жданов и Ковалев уезжали вместе с Григорьевыми, а на следующий день Жданов сказал ей, что он и Ковалев убили мать и сына Григорьевых. «Илью задушили, а Елену утопили».

Вместе с тем, по заключению судебно-медицинского эксперта при исследовании трупа Григорьева были обнаружены: странгуляционная борозда на шее, а также три ушибленные раны головы, которые образовались от действия твердого тупого предмета. Смерть Григорьева наступила от механической асфиксии вследствие удушения петлей, а смерть Григорьевой наступила в результате механической асфиксии от сдавливания шеи руками.

Однако суд не устранил имеющиеся противоречия в показаниях Жданова, Ковалева и других материалах дела, не указал какие из них суд признает достоверными, а какие отвергает, и не привел соответствующие мотивы.

При таких обстоятельствах вывод суда о виновности Жданова и Ковалева в умышленном причинении смерти Григорьеву И.С., а Жданова также в умышленном причинении смерти Григорьевой Е.П., является преждевременным.

Суд не привел в приговоре и доказательств, обосновывающих вывод о том, что убийство Григорьева было совершено Ждановым и Ковалевым группой лиц по предварительному сговору, а Ковалевым с целью сокрытия другого преступления.

Является преждевременным и вывод суда о том, что Жданов присвоил 30 000 рублей, полученных от продажи квартиры Григорьевой.

Обосновывая данный вывод, суд указал, что вина Жданова подтверждается тем, что при обнаружении трупа Григорьевой у нее не оказалось денег.

С таким выводом согласиться нельзя, поскольку он носит предположительный характер. Сам Жданов отрицает факт присвоения 30 000 рублей, а других доказательств, подтверждающих вину Жданова в этой части в приговоре не приведено.

Кроме того, делая вывод о том, что Жданов совершил хищение вверенного ему имущества, а не мошенничество, в совершении которого обвинялся Жданов, суд не привел мотивы изменения обвинения, как того требует закон.

Таким образом, приговор нельзя признать законным и обоснованным, поэтому он подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо тщательно исследовать все обстоятельства дела, проверить доводы кассационных жалоб осужденных и адвоката, в том числе о причастности к преступлениям других лиц, и принять решение в соответствии с требованиями ст.301 и ст.303 УПК РСФСР.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 11 июля 2001 года в отношении **Жданова Омари Александровича** и **Ковалева Евгения Владимировича** отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения в отношении Жданова и Ковалева оставить прежнюю – заключение под стражей.

Председательствующий

Подпись

Судьи

М. Мавриц - [подпись]

М. Мавриц - [подпись]

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Справка: осужденные Жданов и Ковалев содержатся в учреждении ИЗ – 34/1 г Волгограда

1302

16-001-49

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

Суд. ИЗ-77/3 - Морозов
(1001 Систематой пр. 11) в отн.
Жданова О. А., Ковалева Е. В.

О. В. Арбу РР

3 Дело отправлено « » 2001 года *в Волго-*
градский обл. в 3 тома