



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5Г02-104

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Нечаева В.И.

судей      Потапенко С.В. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 9 августа 2002 г. гражданское дело по жалобе Комитета территориального общественного самоуправления «Мичуринский 31» о признании противоречащим федеральному закону постановления Правительства Москвы от 18/12/2001 г. № 1138-ПП «О дополнительных мерах по упорядочению рыночной торговли в г.Москве», по частной жалобе комитета территориального общественного самоуправления «Мичуринский 31» на определение Московского городского суда от 20 июня 2002 г., которым производство по делу по жалобе Комитета территориального общественного самоуправления «Мичуринский 31» о признании противоречащим федеральному закону постановления правительства Москвы от 18/12/2001 г. № 1138-ПП «О дополнительных мерах по упорядочению рыночной торговли в г.Москве» прекращено.

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, выслушав объяснения представителей Комитета территориального общественного самоуправления «Мичуринский 31» Долганова И.Н., Усова А.А., представителя правительства Москвы Абрамовой Е.В., Судебная коллегия

## у с т а н о в и л а :

комитет территориального общественного самоуправления «Мичуринский 31» (далее Комитет) обратился в суд с жалобой о признании противоречащим федеральному закону постановления Правительства Москвы от 18/12/2001 г. № 1138-ПП «О дополнительных мерах по упорядочению рыночной торговли в г.Москве».

Московский городской суд определением от 20.06.2002 г. прекратил производство по делу, сославшись на п.1 ст.219 ГПК РСФСР.

Обсудив частную жалобу Комитета территориального общественного самоуправления «Мичуринский 31», Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к ее удовлетворению.

Статьями 3 и 4 ГПК РСФСР установлено, что всякое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд и гражданское дело может быть возбуждено при обращении в суд лица лишь при нарушении или оспаривании права или охраняемого законом интереса.

Как видно из дела Комитет обжаловал вышеназванное постановление Правительства, не приведя доводов нарушения прав Комитета оспариваемым постановлением Правительства Москвы. Полномочий для обращения в суд за защитой прав других лиц Комитету не предоставлено.

Согласно ст.239-2 ГПК РСФСР действия государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, подлежащими судебному обжалованию, относятся коллегиальные и единоличные действия, в результате которых:

1. нарушены права и свободы гражданина;
2. созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод;
3. на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Таким образом суд возбуждает гражданское дело по заявлению гражданина в тех случаях, когда он обращается в суд за защитой своих прав, свобод и охраняемых законом интересов; за защитой прав и свобод или охраняемых законом интересов других лиц гражданин (организация) может обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства лишь тогда, когда им такое право предоставлено законом.

Как указано выше Комитет таким правом не обладает, а данных о нарушении его прав и свобод не приведено.

В связи с изложенным, суд обоснованно прекратил производство по делу по п.1 ст.219 ПК РСФСР, однако ошибочно сослался, что данный спор носит экономический характер и спор подлежит разрешению в арбитражном суде, в связи с чем указанное суждение подлежит исключению из мотивировочной части определения.

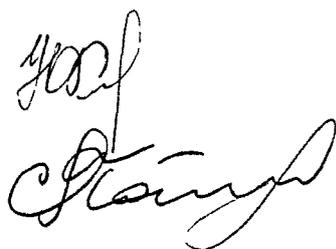
Руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

определение Московского городского суда от 20.06.2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Комитета территориального общественного самоуправления «Мичуринский 31» – без удовлетворения, исключив из мотивировочной части суждение об экономическом характере спора и подсудности спора арбитражному суду.

Председательствующий

Судьи

The image shows two handwritten signatures in cursive script. The first signature is smaller and appears to be 'Ушаков'. The second signature is larger and more stylized, appearing to be 'Степанов'.A large, stylized handwritten signature in cursive script, likely belonging to the presiding judge.A small, stylized handwritten mark or signature consisting of a few curved lines.