



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-Г02-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.

судей Харланова А.В., Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании 16 августа 2002 г. частную жалобу Меньших Ж.А. на определение Читинского областного суда от 13 мая 2002 г. о прекращении производства по делу по заявлению Меньших Ж.А. о признании несоответствующей ст.37 ЖК РФ ч.4 ст.2 Закона Читинской области «О детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей» от 11 июля 1996 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Меньших Ж.А. Колкутина И.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а :

Меньших Ж.А. обратилась в суд с вышеназванным заявлением, ссылаясь на то, что в возрасте до 18 лет она осталась без попечения родителей, воспитывалась в детском доме и в школе-интернате, после чего училась в ГПТУ. В настоящее время ей 26 лет. Жилья она не имеет. На учет внеочередников, как бывшего ребенка, оставшегося без попечения родителей, ее не поставили, т.к. в Законе Читинской области «О детях сиротах» имеется ограничение возраста – 23 года. Она считает, что данное ограничение незаконно и противоречит ст.37 ЖК РФ, норма которой

не ограничивает возраст лиц из числа детей-сирот и оставшихся без попечения родителей 23-мя годами.

В заявлении поставлен вопрос о признании несоответствующим ч.4 ст.2 Закона Читинской области статье 37 Жилищного кодекса РФ постольку, поскольку нарушается право указанных лиц свыше 23 лет получить жилье вне очереди.

Определением Читинского областного суда от 13 мая 2002 г. производство по делу прекращено на основании п.1 ст.219 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Меньших Ж.А. ставится вопрос об отмене определения суда в связи с существенным нарушением судом норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований к отмене определения суда не находит.

Прекращая производство по делу на основании п.1 ст.219 ГПК РСФСР, суд правильно исходил из того, что оспариваемая Меньших Ж.А. ч.4 ст.2 Закона Читинской области полностью воспроизводит аналогичную норму, содержащуюся в Федеральном законе «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», в которой закреплено понятие «лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Тем самым заявительницей фактически оспаривается норма Федерального закона и суд должен будет проверять соответствие норм Федерального закона другому Федеральному закону (в данном случае ст.37 ЖК РФ).

Однако, проверка соответствия друг другу двух Федеральных законов осуществляется в ином, установленном законом судебном порядке, а именно, при разрешении спора о праве.

Ссылка Меньших Ж.А. о несоответствии Закона Читинской области Конституции РФ также обоснованно не принята во внимание, поскольку, как правильно указано в определении суда, вопросы проверки законов субъектов РФ и федеральных законов на соответствие их Конституции РФ подлежат рассмотрению Конституционным судом РФ в установленном законом порядке.

Утверждение в частной жалобе о том, что оспариваемая норма Закона Читинской области не идентична норме, содержащейся в Федеральном законе «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и указанные законы регулируют различные отношения, опровергается содержанием указанных нормативных актов.

С доводом частной жалобы о том, что Меньших Ж.А. лишена права на судебную защиту, согласиться нельзя.

Меньших не лишена возможности обжаловать в суд отказ администрации г. Читы в постановке ее на учет на внеочередное получение жилья со ссылкой на противоречие оспариваемой нормы Закона Читинской области ст.37 ЖК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение Читинского областного суда от 13 мая 2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу Меньших Ж.А. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



НК