

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.

судей БОТИНА А. Г. и БОРИСОВА В. П.

рассмотрела в судебном заседании 6 декабря 2001 года дело по частному протесту заместителя прокурора Республики Татарстан на постановление судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 18 октября 2001 года, по которому уголовное дело по обвинению

**Халиуллина Рафика Габдулхаевича** по ст.ст.105 ч.2 п. «н», 158 ч.2 п.п. «б, г», 167 ч.2 УК РФ -

направлено на дополнительное расследование.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. и заключение прокурора Карасевой С. Н., поддержавшей частный протест, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Халиуллина предьявлено обвинение в убийстве и в совершении других преступлений.

Судья направил дело на дополнительное расследование, мотивируя свое решение тем, что при ознакомлении обвиняемого Халиуллина и его защитников с материалами дела, видеосъемка следственных действий не воспроизводилась. Халиуллин знакомился с материалами дела с участием трех защитников, в том числе Надырова. Однако последний фактически не мог принимать участие в защите интересов Халиуллина.

Тем самым, по мнению судьи, допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Кроме того, в постановлении указывается на необходимость проверки доводов Халиуллина об установлении точного места жительства Яковлева и провидении очных ставок между ними и между Дмитриевым и Яковлевым.

Помимо этого, предлагается дополнительно допросить судмедэксперта (либо провести комплексную судебно-медицинскую экспертизу) по механизму образования телесных повреждений у погибшего в области шеи.

Указывается на приведение в соответствие нумерации листов дела в 1 томе с описью.

В частном протесте прокурор полагает, что постановление судьи является необоснованным. Утверждает, что в ходе выполнения требований ст.201 УПК РСФСР обвиняемый Халиуллин и его защитник были ознаком-