

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 12 октября 2015 года

№ 305-ЭС15-8885

г. Москва

Дело № А40-104358/2014

Резолютивная часть определения объявлена 05 октября 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 12 октября 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федерального агентства морского и речного транспорта на постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2015 (судьи Чалбышева И.В., Новоселов А.Л., Плюшков Д.И.) по делу № А40-104358/2014.

В судебном заседании приняли участие представители:

Федерального агентства морского и речного транспорта (далее – Росморречфлот, истец) – Сизоненко И.Е. по доверенности от 29.09.2015 № СК-32/10557;

открытого акционерного общества «Международный банк Санкт-Петербурга» (далее – банк, ответчик) – Рычкова О.И по доверенности от 02.10.2015 № Е00/153Д, Виноградова Е.С. по доверенности от 02.10.2015 № Е00/152Д, Воронкина В.В. по доверенности от 02.10.2015 № Е00/151Д;

федерального государственного унитарного предприятия «РОСМОРПОРТ» (далее – ФГУП «РОСМОРПОРТ») – Сизоненко И.Е. по доверенности от 09.06.2015 № 6910;

открытого акционерного общества «Мостостроительный отряд №19» (далее – ОАО «Мостостроительный отряд № 19» - Иванов И.С. по доверенности от 29.12.2014 № 263.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей Росморречфлота, банка, ФГУП «РОСМОРПОРТ» и ОАО «Мостостроительный отряд № 19», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Росморречфлот обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с банка суммы банковской гарантии в размере 109 606 801,59 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 496 162,34 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

привлечены ФГУП «РОСМОРПОРТ», ОАО «Мостостроительный отряд № 19».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2015 решение суда первой инстанции от 31.10.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 20.01.2015 отменены. В удовлетворении иска отказано.

Росморречфлот обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда округа от 15.05.2015.

В обоснование кассационной жалобы истец ссылается на существенные нарушения судом округа норм материального и процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.09.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу банк считает принятое по делу постановление арбитражного суда округа законным и обоснованным, просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель истца и ФГУП «РОСМОРПОРТ» поддержал доводы кассационной жалобы, представители ответчика и ОАО «Мостостроительный отряд № 19» возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав присутствующих в

судебном заседании представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.05.2015 подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 01.06.2012 между истцом и третьими лицами заключен государственный контракт № 12-ГК/12 на выполнение работ по строительству объекта «Реконструкция пирса дальних линий и берегоукреплений пассажирского района Мурманского морского порта».

Открытым акционерным обществом «Мостостроительный отряд № 19» в качестве обеспечения исполнения контракта предоставлена банковская гарантия от 28.05.2012 № 3473-12.

Согласно условиям банковской гарантии ответчик (гарант) по просьбе ОАО «Мостостроительный отряд № 19» (принципала) обязуется выплатить истцу (бенефициару) по его первому письменному требованию любую сумму, не превышающую 228 598 629 руб., в срок не позднее, чем 5 рабочих дней с даты получения требования бенефициара или ФГУП «РОСМОРПОРТ», как уполномоченного представителя бенефициара, содержащего информацию о нарушении предусмотренных контрактов обязательств принципалом, в обеспечение которых выдана гарантия. Требование должно содержать информацию о платежных реквизитах бенефициара, в соответствии с которыми гарант должен осуществить платеж по гарантии в пользу бенефициара. Гарантия действует по 01.04.2014 включительно и любой связанный с этим запрос должен быть направлен гаранту не позднее вышеуказанной даты.

Истец 01.04.2014 направил ответчику требование от 31.03.2014 № АТ-32/2691-03 о выплате по банковской гарантии, в котором потребовал от гаранта выплаты суммы денежных средств в размере

109 606 801,59 руб., указав, что принципалом обязательства по государственному контракту не исполнены в установленный срок. Размер начисленной неустойки в соответствии с условиями контракта по состоянию на 31.03.2014 составил 109 606 801,59 руб.

Поскольку ответчик в удовлетворении данного требования отказал по основанию поступления его за пределами срока действия гарантии, истец обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 165.1, 309, 310, 330, 368, 374, 376, 377, 378, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что требования бенефициара, а также приложенные к ним документы соответствовали условиям банковской гарантии и основания для отказа гаранта от исполнения своих обязательств по банковской гарантии не имелось.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражный суд округа, сославшись на положения статей 165.1, 368 и 374 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что поскольку требование истца от 31.03.2014 № АТ-32/2691-03 о выплате по банковской гарантии поступило в банк по истечении срока действия банковской гарантии, то ответчиком правомерно отказано в выплате денежных средств в виду того, что на момент получения данного требования обязательства ответчика перед истцом прекращены в связи с истечением срока действия банковской гарантии.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Содержащееся в пункте 1 статьи 374 Гражданского кодекса Российской Федерации и вменяемая бенефициару обязанность «представления» банковской гарантии до окончания срока, на который она выдана, допускала неоднозначное толкование и как обязанность

«направить» гарантию до указанного срока и как обязанность «обеспечить получение» ее бенефициаром до истечения срока.

Поскольку статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъясняющая порядок и последствия совершения одним лицом действий по доставке юридически значимых сообщений, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, вступила в действие с 01.09.2013, оснований использовать эти разъяснения для толкования банковской гарантии, выданной 28.05.2012, отсутствуют. Поэтому ссылку судов нижестоящих инстанций на названную норму для толкования спорного положения банковской гарантии судебная коллегия считает ошибочной.

Следовательно, в отсутствие нормативного разъяснения правового содержания обязанности по «представлению» бенефициаром требования гаранту стороны имели все основания для раскрытия содержания этой обязанности в соглашении о выдаче банковской гарантии, что и было ими сделано в абзаце 10 рассматриваемой гарантии.

Согласно прямому указанию в тексте банковской гарантии последняя действует по 01.04.2014 включительно и любой связанный с этим запрос должен быть направлен гаранту не позднее вышеуказанной даты.

Таким образом, стороны предусмотрели, что свои требования по банковской гарантии бенефициар обязан направить в установленный в гарантии срок.

При этом условий о необходимости получения гарантом соответствующего требования в срок, установленный в гарантии, гарантия не содержит.

Текст спорной банковской гарантии был разработан банком, являющимся профессиональным участником рынка финансовых услуг, а поэтому при установлении содержания предусмотренного абзацем 10 банковской гарантии условия о порядке направления требования бенефициаром следует исходить не из содержащегося в статье 374 Гражданского кодекса Российской Федерации многозначного понятия «представления» и толковать его в пользу банка, а из согласованного сторонами условия банковской гарантии и толковать его в пользу контрагента банка - Росморречфлот, как стороны, которая не готовила проект банковской гарантии и не предлагала формулировку соответствующего условия.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что при толковании указанного условия банковской гарантии следует понимать, что датой «представления» требования, следует считать именно дату направления требования, а не дату его получения гарантом.

Поскольку судом округа было допущено существенное нарушение в квалификации согласованного сторонами порядка предъявления бенефициаром требования по банковской гарантии, то постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2015 подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, которыми спорное условие истолковано в пользу бенефициара.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2015 по делу № А40-104358/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов