



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51Г02-40

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Нечаева В.И.

судей

Харланова А.В. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в закрытом судебном заседании от 16 августа 2002 г. гражданское дело по иску Абрамовой Нэлли Павловны к 2208 военному представительству Министерства обороны РФ о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Абрамовой Н.П. и кассационному протесту прокурора, участвующего в деле, на решение Алтайского краевого суда от 13.06.2002 г., которым в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Кебы Ю.Г., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Абрамова Н.П. в ноябре 1982 г. была зачислена в 2208 военное представительство Министерства обороны (в дальнейшем ВП МО) на должность

старшего инженера, с 1996 года выполняет обязанности специалиста 2 категории.

Приказом № 37 от 25 марта 2002 года Абрамова Н.П. уволена с работы по подпункту «в» пункта 6 статьи 81 Трудового Кодекса Российской Федерации за разглашение охраняемой законом государственной и служебной тайны.

Абрамова Н.П. обратилась в суд с иском о восстановлении на работе в прежней должности, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда в размере 10000 рублей, ссылаясь на то, что сведений, составляющих государственную либо служебную тайну, не разглашала, в связи с чем у ответчика не имелось оснований для увольнения по указанному основанию.

Представитель ответчика 2208 ВП МО – начальник Колмаков С.П. и его представитель Морозов С.В. исковые требования Абрамовой Н.П. не признал и указали, что 2208 ВП МО является режимным объектом в военной области и сведения о его дислокации, при полном наименовании являются государственной и служебной тайной.

Алтайским краевым судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просят в кассационной жалобе Абрамова Н.П. и в кассационном протесте прокурор, участвующий в деле, указывая, что выводы суда не соответствуют материалам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к их удовлетворению.

Согласно приказу № 37 от 25 марта 2002 года Абрамова Н.П. уволена на основании результатов работы комиссии и в соответствии с Законом РФ «О государственной тайне» за нарушение предусмотренных трудовым договором обязательств, связанных с сохранением государственной тайны по п.6 «в» ст.81 ТК РФ за разглашение сведений, составляющих государственную и служебную тайну, а именно за разглашение сведений об одновременном полном наименовании и дислокации 2208 ВП МО, как режимного объекта при обращении в Центральный районный суд г.Барнаула.

В соответствии с положениями статьи 5 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» № 5485 от 21 июля 1993 года (с последующими изменениями и дополнениями) государственную тайну составляют сведения о дислокации, действительных наименованиях, об организационной структуре режимных объектов (п.2).

Судом установлено, что ответчиком доказан факт разглашения истцей сведений, составляющих государственную и служебную тайну о полном наименовании и дислокации работодателя, как режимного объекта при обращении в суд Центрального района г.Барнаула с иском о несогласии с увольнением по приказу от 1 февраля 2002 года лицам, не имеющим допуска к секретной информации.

Так, административным расследованием и проверкой комиссии установлено, что Абрамовой Н.П. в исковом заявлении, адресованном в Центральный районный суд г.Барнаула, указано полное наименование представительства, а секретарю судебного заседания Фридман М.И. сообщила подробный адрес их представительства, что подтверждается имеющейся в гражданском деле Центрального районного суда г.Барнаула № 2-625/02 по иску Абрамовой Н.П. о восстановлении на работе телефонограммой (л.д.17). Впоследствии эти сведения были использованы сотрудниками суда (кроме судей) при выписке ответчику судебной повестки, почтового конверта, направленного открытой почтой и при оформлении письма за подписью судьи в адрес ответчика.

Данные обстоятельства в суде подтвердили свидетели Терминов В.В., Голяшов А.С., проводившие указанное расследование.

Свидетель Фридман М.И. в суде показала, что телефонограмма по гражданскому делу по иску Абрамовой Н.П. о восстановлении на работе на л.д.17 составлена ею, сразу после разговора, достоверность указанных в ней сведений подтверждает. Домашний телефон Абрамовой Н.П. был указан в исковом заявлении. При выписке судебной повестки ответчику на 26 февраля 2002 года сведения о его месте нахождения ею брались из материалов данного дела, в том числе и их искового заявления истицы и телефонограммы от 18 февраля 2002 года. Допуска к секретной информации не имеет.

Факт разглашения государственной тайны Абрамовой Н.П. подтверждается и постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 18 апреля 2002 г., из которого следует, что в действиях Абрамовой Н.П. содержатся признаки деяния, предусмотренного ч.1 ст.283 УК РФ, связанные с разглашением государственной тайны.

Отказ в возбуждении уголовного дела мотивирован тем, что сведения были сообщены суду и не причинили вреда обществу и государству.

При таких данных у администрации (работодателя) имелись основания к расторжению трудового договора с Абрамовой Н.П. по подпункту «в» пункта 6 ст.81 ТК РФ. Ссылка в жалобе на то, что ее трудовой спор должен был быть рассмотрен в соответствии со статьями КЗоТ РФ, который не предусматривал такого основания к расторжению трудового договора как разглашение государственной тайны, несостоятельна, т.к. ст.424 ТК РФ предусмотрено, что если правоотношения возникли до введения в действие настоящего Кодекса, то он применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения его в действие. Трудовой кодекс РФ вступил в действие с 1.02.2002 г., а трудовые отношения с Абрамовой Н.П. прекращены на основании приказа № 37 от 25 марта 2002 г., т.е. в период действия ТК РФ, следовательно, на Абрамову Н.П. распространяются права и обязанности, предусмотренные указанным Кодексом.

Более того, администрация ВП МО имела право на привлечение Абрамовой Н.П. к дисциплинарной ответственности за нарушение законода-

тельства о государственной тайне в соответствии со ст.26 ФЗ «О государственной тайне».

Доводы, изложенные в кассационных жалобе и протесте, были проверены судом при разбирательстве дела и обоснованно, по мотивам, изложенным в решении, отвергнуты как не основанные на законе и не подтверждены материалами дела.

Юридически значимые обстоятельства судом установлены, нормы материального и процессуального права применены правильно, предусмотренных ст.306 ГПК РСФСР оснований к отмене решения в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь п.1 ст.305, ст.ст.306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Алтайского краевого суда от 13.06.2002 г. оставить без изменения, кассационные жалобу и протест – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures in black ink. The top signature is the largest and most prominent, written in a cursive style. Below it are two smaller signatures, one to the left and one to the right, also in cursive.A single handwritten signature in black ink, written in a cursive style, located in the lower right quadrant of the page.