

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9588

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-65068/2013

Резолютивная часть определения объявлена 13 октября 2015 года.

Определение в полном объеме изготовлено 15 октября 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Киселевой О.В.,

судей Золотовой Е.Н. и Маненкова А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Гличиянца Валерия Эдуардовича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2015 по делу №А41-65068/2013.

В судебном заседании приняли участие:

Гличиянц Валерий Эдуардович (далее – Гличиянц В.Э., истец, заявитель)
- лично;

общество с ограниченной ответственность «РусМолоко» (далее – ООО «РусМолоко», общество, ответчик) – представитель Бочаров К.П. по доверенности от 16.02.2015г. №15/3.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. и объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Гличиянц Валерий Эдуардович обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РусМолоко» о признании незаконными действий ответчика по отказу в выходе истца из состава участников общества и об обязанности ответчика произвести действия по выходу истца из состава участников общества в виде взыскания действительной стоимости принадлежащей ему доли в размере 10% в уставном капитале общества, номинальной стоимостью 12.761.130 руб.

До принятия Арбитражным судом Московской области решения истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличил размер взыскиваемой действительной стоимости доли до 43.465.300 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.10.2014 (судья Агальцева Ю.В.), оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 (судьи Миришов Э.С., Мальцев С.В., Быков В.П.), имущественные требования истца удовлетворены, с ООО «РусМолоко» в пользу Гличиянца В.Э. взыскано 43.465.300 руб. в качестве действительной стоимости ранее принадлежавшей ему доли в уставном капитале общества.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2015 (судьи Нужнов С.Г., Кузнецов В.В., Петрова В.В.) вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Гличиянц В.Э. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит по результатам рассмотрения

кассационной жалобы оставить в силе решение Арбитражного суда Московской области от 20.10.2014.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2015 (судья Киселева О.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве ответчик просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, а кассационную жалобу Гличиянца В.Э. без удовлетворения.

В судебном заседании Гличиянц В.Э. поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель общества возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав истца и представителя ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2015 кассационная жалоба ООО «РусМолоко» принята к производству и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 05.05.2015 в 14 час. 30 мин.

Признав надлежащим извещение истца о месте и времени судебного разбирательства, Арбитражный суд Московского округа рассмотрел кассационную жалобу ООО «РусМолоко» в судебном заседании 05.05.2015 в отсутствие не явившегося Гличиянца В.Э.

Выражая несогласие с обжалуемым судебным актом, Гличиянц В.Э. в том числе указывает, что он не был извещен в установленном порядке о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы ни в письменном, ни в электронном виде, а кассационная жалоба была рассмотрена в его отсутствие.

Согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лиц, участвующих в деле, не может служить

препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

В материалах дела отсутствуют доказательства направления в адрес истца копии определения Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2015 о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания.

В соответствии с положениями статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания, если иное не предусмотрено Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте

арбитражного суда в сети Интернет названных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

В материалах дела отсутствует отчет о публикации определения Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2015 о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания.

В то же время, согласно отчету о публикации судебных актов по делу №А41-65068/2013 из общедоступной информации Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>), сведения о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания опубликованы только 13.05.2015, то есть после судебного заседания, в котором была рассмотрена кассационная жалоба общества.

Из отчета о публикации следует, что определение о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания опубликовано 13.05.2015 в 15 часов 59 минут 01 секунду, резолютивная часть постановления опубликована 13.05.2015 в 15 часов 59 минут 02 секунды, постановление в полном объеме опубликовано 13.05.2015 в 15 часов 59 минут 07 секунд.

С учетом этого, требование части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возлагающей на лиц, участвующих в деле, обязанность самостоятельно принимать меры по получению информации о движении дела и предусматривающие возможность получения такой информации с использованием любых источников и любых средств связи, в данном случае не могло быть выполнено.

При указанных обстоятельствах, истец не располагал информацией о времени и месте судебного заседания, не мог присутствовать в заседании суда кассационной инстанции округа 05.05.2015 и был лишен возможности представить отзыв и выступить в судебном заседании.

Применительно к пункту 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных

надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в любом случае является основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2015 по делу №А41-65068/2013 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

О.В. Киселева

Судья

Е.Н. Золотова

Судья

А.Н. Маненков