



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г02-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.

судей

Соловьева В.Н.

Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 27 июня 2002 г. дело по оспариванию Обществом с ограниченной ответственностью «Изумруд» правомерности положений закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности, осуществляемых на территории Воронежской области» по кассационной жалобе Воронежской областной Думы на решение Воронежского областного суда от 17 апреля 2002 г., которым жалоба ООО «Изумруд» удовлетворена.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

ООО «Изумруд» обратилось в суд с жалобой о признании незаконным п.п. 1.3 «б» ст.6 закона Воронежской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности, осуществляемых на территории Воронежской области» от 31 июля 1998 г. в части отнесения принадлежащей обществу автозаправочной станции к «третьей» категории размера базовой доходности, ссылаясь на то, что при этом в нарушении федерального законодательства не были учтены все факторы, непосредственно влияющие на получение дохода.

Решением Воронежского областного суда от 17 апреля 2002 г. указанное положение закона было признано несоответствующим федеральному законодательству и не подлежащим применению со дня вступления в законную силу данного решения.

В кассационной жалобе Воронежская областная Дума просит отменить указанное решение суда, утверждая, что положенные в его основу выводы не соответствуют действительным обстоятельствам дела, противоречат положению федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности».

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя жалобу ООО «Изумруд», суд указал, что оспариваемым нормативным актом нарушаются права заявителя при осуществлении предпринимательской деятельности.

С указанным суждением суда нельзя согласиться в силу того, что основанием для признания закона субъекта Российской Федерации не подлежащим применению и несоответствующим нормам права, содержащимся в Федеральном законе, должно явиться установление судом такого противоречия.

И хотя в резолютивной части решения суд указал, что п.п.1.3 «б» п.1 ст.6 закона Воронежской области не соответствует ст.10 ФЗ «О едином нало-

ге на вмененный доход для определенных видов деятельности» от 31.07.98 г. № 148-ФЗ, но в мотивировочной не привел доводов в обосновании этого заключения.

По существу дела суд согласился с утверждением заявителя о том, что отнесение АЗС ООО «Изумруд» к 3-ей категории доходности является необоснованным и противоречит действующему федеральному законодательству.

С данным мнением суда согласиться нельзя, так как единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности устанавливается и вводится в действие нормативными правовыми актами законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами этих же органов определяются особенности взимания единого налога.

Следовательно, Воронежская областная Дума была вправе не только принять закон о данном налоге, но и определить особенности его взимания.

К числу данных особенностей следует отнести как размер вмененного налога, так и значения иных составляющих формул расчета единого налога.

Утверждение суда о том, что законом Воронежской области предусмотрено отнесение АЗС заявителя к определенной категории доходности только исходя из места расположения станции, представляется ошибочным.

Сам по себе этот фактор является одним из корректирующих коэффициентов, которые должны применяться при расчете единого налога.

Из содержания п.1 ст.6 областного закона не следует, как утверждает суд, что размер базовой доходности был определен только в зависимости от места расположения АЗС ООО «Изумруд».

Согласившись с тем, что несогласие заявителя с размером базовой доходности является убедительным подтверждением его довода о противоречии требованиям федерального закона, суд не учел, что это обстоятельство не имеет правового значения и не может быть принято во внимание по данному спору.

Вместе с тем, в случае действительного несоответствия налога по отношению к полученному доходу предприниматель не лишен возможности обратиться в установленном законом порядке с требованием о приведении

причитающихся к уплате платежей в соответствие с действующим законодательством с участием независимых организаций.

При таких обстоятельствах суждение суда о том, что отнесение АЗС заявителя к определенной категории доходности лишает его возможности реализовать предусмотренные ст.10 Федерального закона право произвести расчет суммы единого налога с учетом всех критериев, определенных ст.5 закона Воронежской области – не может быть признано состоятельным и является предположением не основанным на добытых по делу доказательствах.

С учетом изложенного постановленное по данному делу решение суда не может быть признано законным, в связи с чем подлежит отмене.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Воронежского областного суда от 17 апреля 2002 г. – отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд по первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

