



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г02-35

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Маслова А.М.

судей Соловьева В.Н. и Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании от 22 июля 2002 г. частную жалобу Зуева Виктора Александровича на определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20.05.2002 г., которым ему отказано в принятии к производству Санкт-Петербургского городского суда заявлений от 25.04.2002 г. и от 16.05.2002 г. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ленинградского городского суда от 11.02.1983 г. по делу по его иску к Производственному объединению «Кировский завод» о снятии дисциплинарного взыскания и взыскании премиальных выплат за тот же период.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Решением Ленинградского городского суда от 11 февраля 1983 г. по делу № 61-2-16/83 по иску Зуева В.А. к Производственному объединению «Кировский завод» о снятии дисциплинарного взыскания и взыскания премии в удовлетворении исковых требований Зуеву отказано в полном объеме.

Указанное решение вступило в законную силу. Гражданское дело № 61-2-16/83 по иску Зуева В.А. к Производственному объединению «Кировский завод» о снятии дисциплинарного взыскания и взыскания премии уничтожено в связи с истечением срока хранения.

Зуев В.А., неоднократно обращавшийся в Санкт-Петербургский городской суд с заявлениями о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, снова обратился в Санкт-Петербургский городской суд, представив одновременно два заявления от 25 апреля и от 16 мая 2002 года о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20.05.2002 г. в принятии указанного заявления Зуеву В.А. – отказано.

В частной жалобе он просит определение об отказе отменить, утверждая, что оно постановлено неверно, так как судьей ошибочно истолковано существо его обращения в суд, не учтены его доводы по вновь открывшимся обстоятельствам.

Проверив материалы, приобщенные к определению судьи, изучив доводы частной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит обжалуемое определение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно ст.333 ГПК РСФСР основаниями для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам являются:

- существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;
- установление вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетелей, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного решения;
- установление вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела;
- отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения.

При этом под предусмотренными в п.1 ст.333 ГПК РСФСР существенными обстоятельствами следует понимать факты, имеющие юридическое значение для взаимоотношений спорящих сторон, которые уже существовали в момент рассмотрения и разрешения дела, но не были и не могли быть известны.

Между тем, ни в заявлении от 25 апреля 2002 года, ни в заявлении от 16 мая 2002 года Зуева В.А. нет ссылки ни на одно из оснований, предусмотренных ст.333 ГПК РСФСР для пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судьей правильно оценено указанное обстоятельство и ему дана верная правовая оценка.

Правильно учтено и то, что в обоих заявлениях о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам не указаны факты, которые уже существовали в момент рассмотрения и разрешения дела, но не были и не могли быть известны, а содержатся лишь оценки и суждения самого Зуева В.А. о правомерности применения к нему меры дисциплинарной ответственности, а также о неполноте исследованных судом обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора.

При таких обстоятельствах судьей Санкт-Петербургского городского суда сделан правильный выбор об отсутствии оснований для принятия к производству суда указанных заявлений Зуева В.А.

В частной жалобе он не опровергал сделанные судьей выводы, фактически повторяет свои доводы по существу обращения в суд.

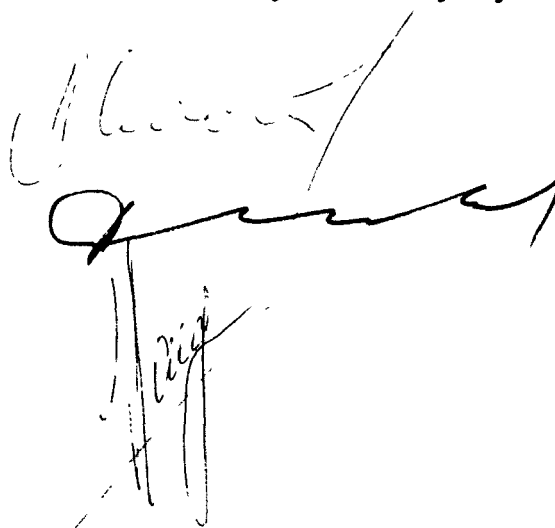
Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20.05.2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Зуева В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The block contains two handwritten signatures in black ink. The top signature is a cursive, flowing script, likely belonging to the presiding judge. The bottom signature is more vertical and angular, likely belonging to one of the judges. Both signatures are positioned to the right of the text labels 'Председательствующий' and 'Судьи' respectively.