

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-9797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20.10.2015.

Полный текст определения изготовлен 22.10.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Грачевой И.Л., судей Золотовой Е.Н. и Киселевой О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шугалей Веры Сидоровны (г. Владивосток) на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 (судья Сеницына С.М.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.04.2015 (судьи Лесненко С.Ю., Новикова С.Н., Цирулик О.В.) по делу № А51-1763/2014.

В судебном заседании принял участие представитель предпринимателя Лолаева Г.А. (доверенность от 06.04.2015).

Общество с ограниченной ответственностью «Северная звезда» в отзыве на жалобу просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными, а также рассмотреть жалобу без участия своего представителя.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителя предпринимателя,

поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Северная звезда» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к индивидуальному предпринимателю Шугалей Вере Сидоровне об обязанности ответчика заключить дополнительное соглашение, которым внести изменения в договор аренды недвижимого имущества от 06.10.1999 № 02-04045-002-Н-АР-1079-00 и изложить пункт 3.1 договора в следующей редакции: «За указанное в пункте 1.1 договора помещение «Арендатор» выплачивает «Арендодателю» арендную плату в размере 235 980 руб. (НДС не облагается)».

Предприниматель обратился со встречным иском к Обществу, Управлению муниципальной собственности города Владивостока, администрации города Владивостока, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю о признании недействительным зарегистрированного права собственности Общества на нежилое помещение площадью 262,2 кв.м, расположенное по адресу: г. Владивосток, Светланская ул., д. 123, о восстановлении в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним регистрационной записи № 25-1/00-183/2004-245 «вид права: аренда нежилого помещения площадью 262,2 кв.м, расположенного по адресу: г. Владивосток, Светланская ул., д. 123.

Арбитражный суда Приморского края решением от 21.11.2014 удовлетворил иск Общества и отказал в удовлетворении встречных требований предпринимателя.

Не согласившись с решением, Шугалей В.С. обжаловала его в апелляционном порядке.

Апелляционный суд определением от 23.12.2014 возвратил жалобу как поданную с нарушением требований части 2 статьи 257 АПК РФ, а определением от 03.02.2015 возвратил повторно поданную жалобу, отказав предпринимателю в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Суд кассационной инстанции постановлением от 14.04.2015 оставил определение апелляционного суда от 03.02.2015 без изменения.

Шугалей В.С., ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права, прав и законных интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит пересмотреть определение апелляционного суда от 03.02.2015 и постановление суда округа от 14.04.2015 в кассационном порядке.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что

жалобу Шугалей В.С. следует удовлетворить и отменить определение апелляционного суда от 03.02.2015 и постановление окружного суда от 14.04.2015.

Согласно части 1 статьи 257 АПК РФ лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (часть 1 статьи 259 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (часть 2 статьи 259 АПК РФ).

Отказ в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 264 АПК РФ является основанием для возвращения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, предприниматель в пределах установленного на обжалование срока 21.12.2014 (понедельник) обратился с апелляционной жалобой на решение суда от 21.11.2014, направив жалобу в суд апелляционной инстанции.

Пятый арбитражный апелляционный суд определением от 23.12.2014 возвратил апелляционную жалобу предпринимателя в связи с нарушением требований части 2 статьи 257 АПК РФ, поскольку жалоба направлена в суд апелляционной инстанции минуя суд, принявший обжалуемое решение. Данное определение отсутствует в материалах дела, размещено только в сети Интернет 24.12.2014 (среда). Доказательств направления предпринимателю копии данного определения в материалах дела также не имеется.

Предприниматель повторно 29.12.2014 (вторник) направил апелляционную жалобу через суд первой инстанции, приложив ходатайство о восстановлении пропущенного на 8 дней срока. Шугалей В.С., которой исполнилось 83 года, обосновала ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы тем, что первоначально ошибочно направила апелляционную жалобу непосредственно в апелляционный суд, и, узнав о

допущенной ошибке, немедленно ее устранила, направив жалобу через суд первой инстанции.

Апелляционный суд определением от 03.02.2015 отказал в восстановлении пропущенного срока, признав причины пропуска неубажительными, и возвратил жалобу на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ.

Арбитражный суд Дальневосточного округа согласился с выводами апелляционного суда и постановлением от 14.04.2015 оставил определение от 03.02.2015 без изменения.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего.

Установление срока на обжалование решения арбитражного суда обусловлено необходимостью гарантировать правовую определенность в спорных материальных правоотношениях и стабильность гражданского оборота. Однако при установлении порядка обжалования судебного акта на основе баланса между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство должна быть обеспечена и реальная возможность участвующим в деле лицам воспользоваться правом на пересмотр судебного решения. На это, в частности, направлено правило, предусмотренное частью 5 статьи 264 АПК РФ, согласно которой возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Статья 117 АПК РФ, предусматривающая возможность по ходатайству лица, участвующего в деле, восстановления процессуального срока, направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства.

При оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства, в том числе добросовестность заинтересованного лица, реальность сроков совершения им процессуальных действий; также необходимо оценить характер причин, не позволивших лицу, участвующему в деле, обратиться в суд в пределах установленного законом срока. В противном случае лицо, апелляционная жалоба которого была возвращена в связи с пропуском срока на обжалование и отказом в удовлетворении соответствующего ходатайства, заведомо лишается возможности повторно подать апелляционную жалобу, поскольку при повторной подаче жалобы пропущенный срок только увеличится.

В рассматриваемом случае апелляционный суд, повторно возвращая определением от 03.02.2015 апелляционную жалобу предпринимателя, и суд округа, оставляя это определение без изменения, не учли, что заявитель первоначально подал жалобу в установленный законом срок, в разумный срок устранил ошибку и подал жалобу через суд первой инстанции; пропуск срока при подаче повторной жалобы является незначительным (8 дней с учетом выходных дней и времени доставки предпринимателю возвращенной апелляционным судом первоначальной жалобы).

Таким образом, причины, приведенные подателем апелляционной жалобы, относительно уважительности пропуска срока, не были приняты судами во внимание, по сути, исходя из формальных оснований.

С учетом приведенных обстоятельств Шугалей В.С. не может быть лишена по указанным формальным основаниям права на судебную защиту посредством обжалования решения, с которым она не согласна, в суд апелляционной инстанции, где пересмотр дела осуществляется по процедуре, наиболее приближенной к производству в суде первой инстанции.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что суд апелляционной инстанции, необоснованно отказав в восстановлении пропущенного предпринимателем срока на подачу апелляционной жалобы и возвратив жалобу, допустил существенное нарушение норм процессуального права, а суд округа не устранил это нарушение.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Поскольку определение апелляционного суда от 03.02.2015 и постановление суда округа от 14.04.2015 приняты с существенным нарушением норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Шугалей В.С., указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене.

При этом срок на подачу апелляционной жалобы на решение арбитражного суда первой инстанции от 21.11.2014 следует восстановить, а дело направить в Пятый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы Шугалей В.С. к производству.

Руководствуясь статьями 117, 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.04.2015 по делу № А51-1763/2014 отменить.

Восстановить индивидуальному предпринимателю Шугалей Вере Сидоровне процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Приморского края от 21.11.2014 по делу № А51-1763/2014.

Дело направить в Пятый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии к производству апелляционной жалобы индивидуального

предпринимателя Шугалей Веры Сидоровны на решение Арбитражного суда Приморского края от 21.11.2014.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.Л. Грачева

Судьи

Е.Н. Золотова

О.В. Киселева