

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-6602

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.10.2015

Резолютивная часть определения объявлена 15.10.2015.
Полный текст определения изготовлен 22.10.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Разумова И.В. и Шиловых О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Департамента торговли и услуг города Москвы на определения Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2015 и от 06.04.2015 по делу № А40-150370/2014.

В судебное заседание явился представитель Департамента торговли и услуг города Москвы – Попова О.Ю. (доверенность от 11.09.2015 № И/01-861/5).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Департамент торговли и услуг города Москвы (далее – департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Сапфир» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015, департаменту отказано в привлечении общества к административной ответственности.

Департамент не согласился с решением суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда и обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2015 (судья Кречотнев С.Н.), оставленным без изменения определением того же суда от 06.04.2015 (судьи Латыпова Р.Р., Ананьина Е.А., Краснова С.В.), кассационная жалоба департамента возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), как поданная на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке кассационного производства.

Не согласившись с принятыми по настоящему делу судебными актами, департамент обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Департамент ссылается на лишение его права кассационного обжалования и неправомерный возврат жалобы судом округа, основанный на ошибочном истолковании части 4.1 статьи 206 АПК РФ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 28.08.2015 кассационная жалоба департамента на определения суда округа от 10.03.2015 и от 06.04.2015 с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель департамента в судебном заседании доводы кассационной жалобы поддержал.

Общество, будучи извещенным о времени и месте судебного заседания, представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Возвращая кассационную жалобу заявителю, Арбитражный суд Московского округа исходил из положений части 4.1 статьи 206 АПК РФ и пункта 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Суд округа указал, что поскольку судом в привлечении общества к административной ответственности отказано, фактически наказание (штраф) не назначено, судебный акт может быть обжалован в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Определением от 06.04.2015 суд округа, не установив нарушений норм процессуального законодательства, оставил без изменения определение о возвращении кассационной жалобы от 10.03.2015.

Между тем судом не учтено следующее.

Согласно части 4.1 статьи 206 АПК РФ в редакции, действовавшей на момент поступления кассационной жалобы в суд округа, решение по делу о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для физических лиц пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Таким образом, частью 4.1 статьи 206 АПК РФ предусмотрена совокупность двух условий, при которых жалоба не подлежит рассмотрению в суде округа. Эти условия зависят от вида наказания, установленного нормой, по которой лицо привлекается к ответственности, а также от размера штрафа, фактически наложенного судом.

Если статьей, по которой лицо привлекается к ответственности, предусмотрены другие виды наказаний (такие как конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; дисквалификация; административное приостановление деятельности), принятые по делу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат обжалованию в суд округа.

За вменяемое департаментом обществу правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ, установлено не только основное наказание в виде административного штрафа, но и дополнительное – в виде конфискации продукции, оборудования, сырья, полуфабрикатов, транспортных средств или иных предметов, использованных для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

При этом из буквального содержания части 4.1 статьи 206 АПК РФ следует, что наличие в санкции статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях иного вида наказания, в том числе в качестве дополнительного, обязывает суд округа рассмотреть жалобу по существу.

В этом случае размер назначенного административного штрафа не имеет правового значения.

С учетом изложенного жалоба не подлежала возврату судом по основаниям, указанным в части 4.1 статьи 206 АПК РФ. При соблюдении департаментом установленных процессуальным законодательством требований

к содержанию жалобы, приложенным к ней документам и к сроку подачи суду округа следовало принять жалобу к рассмотрению.

При таких обстоятельствах определения суда округа, принятые с нарушением норм процессуального права, подлежат отмене, а дело - направлению в Арбитражный суд Московского округа для решения вопроса о принятии кассационной жалобы департамента к производству.

Поскольку подлинная кассационная жалоба с приложенными к ней документами не представлена в Верховный Суд Российской Федерации, департаменту следует направить названные документы непосредственно в Арбитражный суд Московского округа.

Руководствуясь статьями 291.13 – 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определения Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2015 и от 06.04.2015 по делу № А40-150370/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Московского округа для решения вопроса о принятии кассационной жалобы Департамента торговли и услуг города Москвы к производству.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

И.В. Разумов

О.Ю. Шиловост