

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

Дело № 19Г 02-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего –
судей

Нечаева В.И.,
Кебы Ю.Г.,
Потапенко С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 августа 2002 года частную жалобу Пьяновых В.И. и В.В. на определение судьи Ставропольского краевого суда от 20 июня 2002 года об отказе в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Потапенко С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Пьяновы обратились в Ставропольский краевой суд с иском к Государственной Думе Ставропольского края и Губернатору Ставропольского края о признании недействительным приложения № 2 к Закону Ставропольского края «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Ставропольского края».

Кроме того, они просили признать незаконными действия ИМНС по промышленному району г. Ставрополя, деятельность Государственной Думы и Губернатора Ставропольского края, взыскать с них штраф и компенсацию морального вреда.

Определением судьи Ставропольского краевого суда от 20 июня 2002 г. Пьяновым отказано в принятии заявления.

В частной жалобе, не соглашаясь с определением, заявители просят его отменить, поскольку считают, что их требования подсудны Ставропольскому краевому суду.

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судья указал в определении, что истцами нарушены требования ст. 126 ГПК РСФСР. Это обстоятельство указано в качестве одного из оснований для отказа в принятии заявления. Между тем, согласно ст. 130 ГПК РСФСР судья, установив, что исковое заявление подано без соблюдения требований, изложенных в статьях 126 и 127 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения.

Согласно п. 2 ст. 115 ГПК РСФСР краевому суду по первой инстанции подсудны дела об оспаривании нормативных правовых актов, поэтому у судьи не было законных оснований для отказа в приеме заявления в части оспаривания приложения № 2 к Закону Ставропольского края «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Ставропольского края».

Остальные заявленные требования подсудны районному суду по месту нахождения ответчиков, поэтому оснований для удовлетворения в этой части частной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

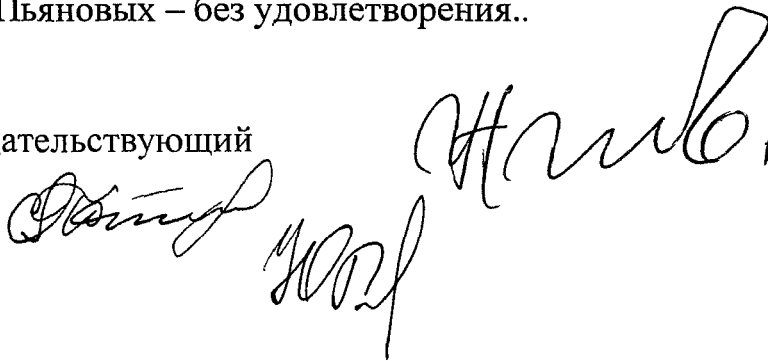
о п р е д е л и л а:

определение судьи Ставропольского краевого суда от 20 июня 2002 года в части отказа в приеме заявления об оспаривании приложения № 2 к Закону Ставропольского края «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Ставропольского края» отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части это же определение оставить без изменения, а частную жалобу Пьяновых – без удовлетворения..

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures in black ink. The signature on the right is the largest and most prominent, written in a cursive style. To its left are two smaller, more compact signatures, also in cursive.A small, stylized handwritten mark or signature, possibly a monogram or a quick signature, located in the lower right area of the page.