



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. И. Нечаева
судей Ю. Г. Кебы и А. В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании 16 августа 2002 г.
частную жалобу представителя фирмы «SCT International d.d.» Мамонова И.
Ю. на определение Московского городского суда от 3 июля 2002 г., которым
приведено в исполнение на территории Российской Федерации решение Ме-
ждународного коммерческого арбитражного суда при Торгово - промышлен-
ной палате Российской Федерации от 5 ноября 2001 г. по делу № 212/2000,
248/2000, обязавшее фирму «SCT International d.d.», Любляна, Словения уп-
латить обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «СУ-53 Мосво-
доканалстрой», Москва, Россия, 50 000 долларов США неустойки и 9 421, 50
долларов США в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснения представителя фирмы
«SCT International d.d.» Мамонова И. Ю., представителя общества с ограни-
ченной ответственностью «Фирма «СУ-53 Мосводоканалстрой» Пестеревой
Ю. С., исследовав материалы дела, коллегия
установила.

По решению Международного коммерческого арбитражного суда при
Торгово - промышленной палате Российской Федерации от 5 ноября 2001 г.
по делу № 212/2000, 248/2000 обязана фирма «SCT International d.d.», Люб-
ляна, Словения уплатить обществу с ограниченной ответственностью «Фир-
ма «СУ-53 Мосводоканалстрой», Москва, Россия, 50 000 долларов США не-
устойки и 9 421, 50 долларов США в возмещение расходов по оплате арбит-
ражного сбора.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «СУ-53 Мосво-
доканалстрой» обратилось в суд с ходатайством о признании и приведении в
исполнение данного арбитражного решения.

Рассмотрев дело, суд вынес приведенное выше определение. В частной
жалобе представитель фирмы «SCT International d.d.» Мамонов И. Ю. просит
отменить это определение. Частная жалоба обоснована тем, что фирма нахо-
дится в республике Словения, её имущества в г. Москве не имеется, поэтому
Московский городской суд не вправе был рассматривать дело. Обсудив до-
воды жалобы, коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Основания для отказа в признании или приведении в исполнение арбит-
ражного решения установлены в ст. 36 Закона Российской Федерации “О ме-

ждународном коммерческом арбитраже". Ни одного основания, предусмотренного в этой статье, должником не указано.

Довод о том, что Московский городской суд не вправе был рассматривать дело, поскольку фирма «SCT International d.d.» находится в республике Словения и у неё нет имущества в г. Москве, не является поводом к отмене решения городского суда.

В судебном заседании было выяснено, что в Российской Федерации было зарегистрировано представительство фирмы «SCT International d.d.», которое предоставляло в ИМНС № 38 г. Москвы налоговые декларации.

Руководствуясь ст. ст. 316, 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила

оставить определение Московского городского суда от 3 июля 2002 г. без изменения, частную жалобу представителя фирмы «SCT International d.d.» Мамонова И. Ю. без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

