

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-8068

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 19 октября 2015 г.

Определение изготовлено в полном объеме 26 октября 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,

судей Разумова И.В. и Шиловцова О.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу истца – открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (г. Саратов; далее - сетевая компания)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2014 (судья Сорокин В.П.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 (судьи Солопова А.А., Лаврецкая Н.В., Верстова М.Е.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2015 (судья Чалбышева И.В., Малюшин А.А., Завирюха Л.В.) по делу № А40-18498/2014

по иску по иску сетевой компании к обществу с ограниченной ответственностью «Дизаж М» (г. Москва; далее - сбытовая компания) о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии и пеней за нарушение сроков оплаты услуг.

В заседании приняли участие представители:

от сетевой компании – Метелкин Д.А., Петров Е.М., Шамбин А.Г.,

от сбытовой компании – Клокова О.В., Могучих М.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 17.09.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании,

а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

сетевая компания обратилась в арбитражный суд с иском к сбытовой компании о взыскании 4 102 686,84 руб., составляющих задолженность по оплате оказанных в ноябре 2013 года услуг по передаче электрической энергии, 448 537,28 руб. штрафной неустойки, а также штрафной неустойки, начисленной с 31.01.2014 до даты вынесения решения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2015, в удовлетворении иска отказано.

Суды руководствовались статьями 424, 426, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пунктом 1 статьи 23, пунктом 4 статьи 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике); пунктами 1, 11, 12, 13, 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Основы ценообразования).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, сетевая компания просила судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами пункта 4 статьи 24 Закона об электроэнергетике, пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), пункта 63, абзацев 3, 21 - 23, 30 пункта 81 Основ ценообразования, пунктов 50, 51, 55 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее - Методические указания № 20-э/2). По мнению заявителя, сбытовая компания не может самостоятельно уменьшать тариф, установленный регулирующим органом; стоимость услуг по передаче электрической энергии должна быть рассчитана по ставке на содержание сетей, установленной в двухставочном тарифе.

Сбытовая компания в отзыве настаивала на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций, и просила судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Сетевая компания заявила ходатайство о замене наименования истца на публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги». Изменение наименования подтверждено документально, в связи с чем ходатайство подлежит удовлетворению.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, истец являлся территориальной сетевой организацией, ответчик - энергосбытовой компанией. Во исполнение заключенного между ними договора от 19.09.2008 № МР6/122-21-04/1388 ответчик (исполнитель) в ноябре 2013 года оказал истцу (заказчику) услуги по передаче электрической энергии до точек поставки потребителей сбытовой компании (в том числе потребителя - ОАО «Промтрактор»), энергопринимающие устройства которых присоединены к электросетям сетевой компании через объекты по производству электрической энергии.

Между сторонами возникли разногласия по цене (тарифу), подлежащей применению в расчетах стоимости услуг, оказанных в отношении ОАО «Промтрактор».

Сетевая компания рассчитала стоимость услуг по ставке на содержание сетей, установленной в двухставочном тарифе, утвержденном постановлением Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам от 25.12.2012 № 58-20/э.

Сбытовая компания в расчетах применила одноставочный тариф, самостоятельно исключив из него оплату нормативных технологических потерь электрической энергии в электрических сетях сетевой компании.

Разница в расчетах составила цену иска.

Отказав в удовлетворении иска, суды пришли к выводу о недоказанности истцом факта и размера задолженности. Суды согласились с позицией сбытовой компании и исходили из того, что потребитель сбытовой компании выбрал для расчетов за услуги по передаче электроэнергии одноставочный тариф. Статус потребителя, обусловленный особенностями технологического присоединения энергопринимающего оборудования к сетям сетевой компании, позволял не оплачивать ему ставку на оплату технологического расхода (потерь) в сетях. Сбытовая компания должна рассчитываться с сетевой компанией по тому варианту тарифа на услуги по передаче электроэнергии, который выбрали его потребители. Ввиду изложенного суды пришли к выводу о том, что в расчетах сторон следует применять одноставочный вариант цены за вычетом из него ставки на оплату потерь.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии со статьями 424, 779, 781 ГК РФ заказчик услуг обязан их оплатить в порядке, который указан в договоре возмездного оказания услуг.

Содержание условий договора может предписываться законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

Из статей 1, 21, 23, 26 Закона об электроэнергетике следует, что основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены указанным Законом и принятыми на его основе нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, в том

числе Правилами № 861 и Основами ценообразования (здесь и далее содержание нормативных правовых актов указывается в редакции, действовавшей в спорный период).

Согласно пункту 15(1) Правил № 861 стоимость услуг по передаче электроэнергии рассчитывается исходя из тарифа на эти услуги и объема оказанных услуг.

Тариф устанавливается и применяется в соответствии с Основами ценообразования (раздел V Правил № 861).

Объем услуг определяется в зависимости от тарифа на услуги по передаче электроэнергии: либо исходя из фактического объема потребления электроэнергии, либо исходя из фактического объема потребления электрической энергии и величины фактически потребленной мощности.

Обязательства гарантирующего поставщика по оплате им услуг по передаче электроэнергии зависят от варианта цены (тарифа) на эти услуги, применяемой в отношении обслуживаемых им потребителей в установленном порядке.

Стоимость услуг по передаче электроэнергии подлежит государственному ценовому регулированию (пункт 1 статьи 424 ГК РФ, статьи 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пункт 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике, пункты 6, 46, 48 Правил № 861, подпункт 3 пункта 3 Основ ценообразования).

Согласно пункту 3 статьи 24 Закона об электроэнергетике, пункту 63 Основ ценообразования государственное регулирование цен (тарифов) на услуги по передаче электроэнергии по электрическим сетям территориальных сетевых организаций осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Как следует из абзацев 11 - 15 пункта 81 Основ ценообразования по общему правилу право выбора тарифа на услуги по передаче электроэнергии на период регулирования предоставляется потребителям. Тарифы устанавливаются одновременно одноставочном и двухставочном вариантах. В последнем случае одна ставка отражает удельную величину расходов на содержание электрических сетей, другая - используется для возмещения расходов на оплату нормативных технологических потерь электрической энергии в электрических сетях. Одноставочный тариф определяется на основе ставок двухставочного тарифа и устанавливается в соответствии с Методическими указаниями № 20-э/2 в расчете на один киловатт-час электрической энергии.

Цены (тарифы) применяются в соответствии с решениями регулирующих органов, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных нормативными правовыми актами в области электроэнергетики (пункт 35 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Правила № 1178)).

Согласно пункту 6 Правил № 861 потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями,

утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

В пункте 55 Методических указаний № 20-э/2 установлено, что потребители, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии (далее - потребители на генераторном напряжении), оплачивают услуги только в части ставки на содержание сетей.

Правила расчета тарифов на услуги по передаче электроэнергии урегулированы в разделе VIII Методических указаний № 20-э/2, в соответствии с которым ставка на содержание сетей двухставочного тарифа определяется исходя из величины заявленной мощности потребителей и устанавливается в расчете на мегаватт в месяц. Заявленная мощность учитывается с учетом заявленной мощности опосредованно присоединенных к электросети потребителей.

Из указанных правовых норм следует, что полномочиями по утверждению тарифа на услуги территориальных сетевых организаций наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов. Субъекты электроэнергетики обязаны применять тарифы в соответствии с решениями регулирующих органов и не вправе самостоятельно их изменять. Возможность выбора тарифа на услуги по передаче электроэнергии предопределяется условиями технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя. Услуги, оказанные в отношении потребителей на генераторном напряжении, должны оплачиваться по ставке на содержание сетей, которая устанавливалась исключительно в двухставочном тарифе.

Конечный потребитель вправе выбирать тариф на электроэнергию, включающий помимо прочего и составляющую на услуги по ее передаче. В то же время данный выбор не безусловен, а ограничен нормативными предписаниями, обязательными к применению в отношениях между всеми субъектами электроэнергетики. В связи с этим доводы сбытовой компании об обусловленности ее действий выбором ее потребителя несостоятельны.

В соответствии с пунктами 5.2, 5.2.1, 5.2.4.1, 6.13 Положения о Федеральной службе по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 332, разъяснения по правилам применения тарифов на услуги субъектов естественных монополий, а также по применению методических указаний по расчету размера платы за услуги, оказываемые на рынках электроэнергии, уполномочена давать Федеральная служба по тарифам. В связи с этим позиция указанного федерального органа исполнительной власти должна учитываться для правильного разрешения спора. Разъяснения ФСТ России подтверждают позицию сетевой компании.

Таким образом, вывод судов о правомерности применения в расчетах между сторонами спора усеченного тарифа, предложенного сбытовой компанией, противоречит статье 424 ГК РФ, пункту 4 статьи 23.1 Закона об

электроэнергетике, пункту 35 Правил № 1178, пункту 55 Методических указаний № 20-э/2.

В связи с существенным нарушением норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов сетевой компании в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение суда первой инстанции и постановления апелляционного и окружного судов по данному делу подлежат отмене. Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, связанных с расчетом взыскиваемой суммы, судебные акты отменяются в полном объеме и дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Услуги по передаче электроэнергии в конечном итоге оплачивает конечный потребитель, поэтому при новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует рассмотреть вопрос о привлечении для участия в деле открытого акционерного общества «Промтрактор».

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

ходатайство сетевой компании удовлетворить, заменить наименование истца на публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги».

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2015 по делу № А40-18498/2014 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Разумов И.В.

судья

Шилохвост О.Ю.