

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-10517

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2015

Резолютивная часть определения объявлена 20.10.2015

Полный текст определения изготовлен 27.10.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Борисовой Е.Е., Золотовой Е.Н., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного коммерческого банка «Российский капитал» (публичное акционерное общество) на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2015 по делу № А55-17263/2014.

В судебном заседании принял участие представитель акционерного коммерческого банка «Российский капитал» (публичное акционерное общество) – Скоркин И.С. (по доверенности от 12.12.2015 № 541).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения представителя акционерного коммерческого банка «Российский капитал» (публичное акционерное общество), поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Общество с ограниченной ответственностью «Промтехнология» (далее - ООО «Промтехнология») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к индивидуальному предпринимателю Видиней Татьяне Ивановне (далее - ИП Видиней Т.И., предприниматель) о взыскании 6 000 000 руб. основного долга.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.10.2014 иск удовлетворен.

Акционерный коммерческий банк «Российский капитал» (публичное акционерное общество) (далее - АКБ «Российский капитал» (ПАО), Банк) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное решение суда первой инстанции.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 производство по апелляционной жалобе прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что АКБ «Российский капитал» (ПАО) не имеет права на обжалование судебного акта.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2015 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АКБ «Российский капитал» (ПАО) просит определение суда

апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда округа отменить и направить дело в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Возражения заявителя жалобы основаны на том, что исполнение решения суда первой инстанции по настоящему делу может привести к внеочередному удовлетворению требований ООО «Промтехнология» в составе текущих платежей и, как следствие, к уменьшению конкурсной массы предпринимателя, что нарушает права и законные интересы Банка, являющегося конкурсным кредитором ИП Видиней Т.И.

Заявитель жалобы полагает, что прекращая производство по апелляционной жалобе, суды не учли положения пункта 1 статьи 131, статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснения, приведенные в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», а также неправильно применили разъяснения, данные в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

По мнению заявителя, в рассматриваемом случае текущими являются платежи, начисленные за период с 10.08.2012 по 31.12.2012, требования ООО «Промтехнология» за иной период должны быть рассмотрены в рамках дела о банкротстве ИП Видиней Т.И., так как не относятся к текущим платежам и не содержатся в отчете конкурсного управляющего.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 14.09.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Банка поддержал доводы кассационной жалобы.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем, дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении представителя Банка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что определением Арбитражного суда Самарской области от 10.08.2012 принято заявление Банка о признании ИП Видиной Т.И. банкротом и возбуждено производство по делу № А55-20853/2012.

Определением Арбитражного суда Самарской области суда от 31.08.2012 по делу № А55-20853/2012 в отношении предпринимателя введена процедура наблюдения, требование Банка в размере 1 189 129 337 руб. 64 коп. признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника в состав требований кредиторов третьей очереди.

Решением Арбитражного суда Самарской области суда от 05.04.2013 по делу № А55-20853/2012 ИП Видиной Т.И. признана банкротом и в отношении нее открыто конкурсное производство.

Решением суда первой инстанции от 29.10.2014 по настоящему делу с ИП Видиной Т.И. в пользу ООО «Промтехнология» взыскано 6 000 000 руб. задолженности по договору хранения имущества от 01.08.2009 б/н за период с 03.07.2012 по 03.07.2014.

Банк, полагая, что решение от 29.10.2014 непосредственно затрагивает его права и законные интересы как основного конкурсного кредитора должника,

обратился в апелляционный суд с апелляционной жалобой в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Прекращая производство по апелляционной жалобе Банка применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд исходил из того, что Банк не является лицом, участвующим в деле, не указан ни в мотивировочной, ни в резолютивной части решения суда первой инстанции; данный судебный акт не принят и не затрагивает права и обязанности Банка, не создает препятствия для реализации его субъективных прав или надлежащего исполнения обязанностей по отношению к одной из сторон спора.

Указав, что ООО «Промтехнология» не заявляло подтвержденное решением суда по настоящему делу требование к должнику в деле № А55-20853/2012 о банкротстве предпринимателя, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения разъяснений, изложенных в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Поддерживая выводы суда апелляционной инстанции и отклоняя ссылку Банка на положения статьи 34 Закона о банкротстве, арбитражный суд округа указал, что взысканная по настоящему делу задолженность относится к текущим платежам, а положениями названной нормы права не установлено, что конкурсный кредитор является лицом, участвующим в делах о взыскании текущих платежей.

Вместе с тем, суды не учли, что в соответствии со статьей 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 134 Закона о банкротстве вне очереди за счет

конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, удовлетворение требований ООО «Промтехнология», основанных на решении суда первой инстанции, принятом по настоящему делу, должно осуществляться за счет имущества должника, составляющего конкурсную массу, в приоритетном перед конкурсными кредиторами порядке.

Статьями 42, 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт в апелляционном порядке по правилам, установленным данным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине отсутствия доказательств, кроме того приводят доводы о мнимости сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

По смыслу указанных разъяснений необходимым условием реализации конкурсными кредиторами права на обжалование судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они

считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), является предоставление ими доказательств нарушения их прав и законных интересов таким судебным актом.

На наличие таких обстоятельств указывал Банк при подаче апелляционной жалобы, а также приводил конкретные факты, свидетельствующие о необоснованности заявленного по настоящему иску требования (недоказанность существования прав или принадлежности их лицам, в защиту которых подан иск). Кроме того, Банк ссылаясь на то, что часть спорной задолженности не является текущими платежами и подлежит предъявлению только в деле о банкротстве.

Принимая во внимание, что данные обстоятельства могут повлиять на результат рассмотрения настоящего дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что в целях защиты прав конкурсного кредитора при несостоятельности (банкротстве) должника (статьи 2, 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суду апелляционной инстанции следовало в рассматриваемом случае дать оценку приведенным доводам заявителя апелляционной жалобы и с учетом этого сделать вывод о том, нарушены ли его права и законные интересы принятым судебным актом, на котором основано требование текущего кредитора.

Допущенные судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением апелляционной жалобы АКБ «Российский капитал» (ПАО) в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2015 по делу № А55-17263/2014 отменить.

Дело направить в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Е. Борисова

судья

Е.Н. Золотова