

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-13467

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Апекс плюс» (г. Москва) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.03.2015 по делу № А53-2662/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.07.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Апекс плюс» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной инспекции труда в Ростовской области от 29.01.2015 № 3.1.4/4/29/5 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 10.03.2015 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Апекс плюс» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, Государственной инспекцией труда в Ростовской области была проведена проверка соблюдения трудового законодательства в отношении общества «Апекс плюс» и в связи с выявленными нарушениями постановлением от 29.01.2015 № 3.1.4/4/29/5 общество привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде 30 000 рублей штрафа.

Из содержания обжалуемого постановления от 29.01.2015 № 3.1.4/4/29/5 следует, что обществу вменяется в вину нарушение требований трудового законодательства: части 1 статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 2.4.1 «Ростовского областного трехстороннего (регионального) соглашения между Правительством Ростовской области, Федерацией профсоюзов Ростовской области и Союзом работодателей Ростовской области на 2014-2016 годы» от 27.11.2013 № 11 – ввиду того, что работнику Спицыну М.С. не обеспечена выплата заработной платы за декабрь 2014 года в размере 1,2 величины прожиточного минимума, установленной для трудоспособного населения Ростовской области за IV квартал предшествующего года, с применением повышающего коэффициента, устанавливаемого ежегодно областной трехсторонней комиссией, за фактически отработанное время; в нарушение статьи 140 Трудового кодекса Российской Федерации и Положения о порядке ведения кассовых операций с

банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации 12.10.2011 № 373-11 окончательный расчет не произведен.

В соответствии с частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ нарушение законодательства о труде и об охране труда влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от одной тысячи до пяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Проанализировав представленные доказательства, суды установили, что поскольку общество выступало работодателем и выполняло в отношении нанятых им работников функции и обязанности, предусмотренные трудовым законодательством, то оно привлечено к административной ответственности не в качестве субъекта предпринимательской деятельности и не в связи с ее осуществлением, а как участник трудовых правоотношений, допустивший нарушение законодательства о труде.

Таким образом, спор, связанный с обжалованием постановления о привлечении юридического лица к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 КоАП РФ за нарушение трудового законодательства, не связан с осуществлением организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

Заявитель не оспаривает этот факт.

Прекращая производство по делу в связи с его неподведомственностью арбитражному суду, суды сослались на положения статей 27, 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 40), согласно которому жалобы юридических лиц или лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, на постановление о привлечении к административной ответственности подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства о труде и охране труда.

Кроме того, суды исходили из позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 20.02.2014 № 261-О, согласно которой дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны не арбитражным судам, а

судам общей юрисдикции. Такого вывода придерживается и судебная практика (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что при таких обстоятельствах пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направленный на то, чтобы исключить рассмотрение арбитражным судом, в частности, дел об оспаривании постановлений по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, не относящихся к подведомственности арбитражных судов, установленной российским законодательством, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, поскольку не препятствует лицу, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред, обратиться в суд общей юрисдикции.

При этом следует иметь в виду, что в силу части 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными в его главе 25 и федеральном законе об административных правонарушениях. Следовательно, в тех случаях, когда положения главы 25 и иные нормы АПК РФ прямо устанавливают конкретные правила осуществления судопроизводства, именно они должны применяться судами (аналогичная позиция высказана в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При указанных обстоятельствах и в отсутствие положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о возможности передачи дел об оспаривании постановления государственных органов по делам об административных правонарушениях по подведомственности в суд общей юрисдикции, выводы судов не свидетельствуют о существенных нарушениях норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Апекс плюс» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.03.2015 по делу № А53-2662/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.07.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина