

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-8344

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015г.

Резолютивная часть определения объявлена 26.10.2015.

Полный текст определения изготовлен 02.11.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Центродорстрой» на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 (судьи Солопова Е.А., Окулова Н.О., Голобородько В.Я.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.04.2015 (судьи Власенко Л.В., Агапов М.Р., Петрова Е.А.) по делу № А40-111797/2014 Арбитражного суда города Москвы.

Судебное заседание открыто при участии представителей:

публичного акционерного общества «Сбербанк России» (кредитор) – Осипов И.С. по доверенности от 18.04.2014 № 35-ДТЛ; Конусов Л.А. по доверенности от 22.10.2015 № 448-Д, Чернер А.Е. по доверенности от 17.09.2015 № 04-1569, Федоров А.Г. по доверенности от 26.02.2015 № 58-Д, Тиканова Е.В. по доверенности от 17.09.2015 № 04-1571; общества с ограниченной ответственностью «Индустриальный лизинг» (должник) – Малинина Н.О. по доверенности от 12.01.2015 № 3.

В судебном заседании объявлялся перерыв.

После перерыва заседание продолжено с участием представителей публичного акционерного общества «Сбербанк России» Конусова Л.А., Чернера А.Е., Федорова А.Г., общества с ограниченной ответственностью «Индустриальный лизинг» – Малининой Н.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «Сбербанк России» (ныне одноименное публичное акционерное общество, далее – банк) в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Индустриальный лизинг» (далее – должник) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении в реестр требований кредиторов 73 234 785 рублей 86 копеек основного долга и неустойки как обязательств, обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2014 заявление банка удовлетворено: требования в размере 69 020 168 рублей основного долга и 4 214 617 рублей 75 копеек неустойки включены в третью очередь реестра требований кредиторов как обязательства, обеспеченные залогом имущества должника.

Открытое акционерное общество «Центродорстрой» (далее – акционерное общество) в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подало апелляционную жалобу на определение от 08.12.2014, указав, что затронуты его права как лизингополучателя заложенного имущества, выкупившего имущество у лизингодателя (должника) к моменту подачи апелляционной жалобы.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 24.02.2015 прекратил производство по принятой к рассмотрению апелляционной жалобе акционерного общества на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку акционерное общество не является участвующим в деле лицом и обжалуемое определение не затрагивает его прав и не возлагает на него обязанностей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.04.2015, оставил без изменения определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015.

Акционерное общество подало в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу на определение от 24.02.2015 и постановление от 16.04.2015, в которой просит о пересмотре их как незаконных вследствие игнорирования судами сведений о нахождении заложенного имущества в лизинге и невыяснения обстоятельств исполнения обязательств по выкупу имущества и прекращения в отношении имущества залога, которыми обусловлен интерес акционерного общества в обжаловании определения от 08.12.2014. Указанные нарушения акционерное общество считает основаниями для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2015 кассационная жалоба акционерного общества с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы акционерного общества надлежащим образом.

Акционерное общество явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Банк в отзыве на кассационную жалобу, представители банка в судебном заседании просили об оставлении обжалуемых судебных актов без изменения, поскольку на момент включения требований банка в реестр акционерное общество не являлось собственником имущества и не имело права на обжалование судебного акта о включении в реестр требований как обеспеченных залогом имущества, а в настоящее время препятствий для реализации акционерным обществом права собственности на имущество другими способами не имеется.

Должник в отзыве на кассационную жалобу, представитель должника в судебном заседании просили об оставлении обжалуемых судебных актов без изменения, указывая на ненарушение ими прав акционерного общества, приобретшего право собственности на имущество после включения требований банка в реестр, и нечинение должником препятствий в реализации прав на имущество предпринятыми акционерным обществом способами.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение от 24.02.2015 и постановление от 16.04.2015 подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Заявление банка о включении в реестр требований как обеспеченных залогом имущества основаны на договорах об открытии должнику кредитной линии, договорах о залоге имущества, приобретенного на заемные средства и переданного в лизинг акционерному обществу, договорах о залоге банку имущественных прав должника на получение от акционерного общества лизинговых платежей.

В названных договорах о залоге имущества и имущественных прав поименованы договоры купли-продажи имущества, приобретенного на заемные средства, договоры передачи имущества в финансовую аренду (лизинг) и акционерное общество как лицо (лизингополучатель), для которого приобретается имущество и которому оно передается в аренду.

Нахождение имущества в лизинге подразумевает выяснение содержания возникающих из договоров лизинга прав акционерного общества на имущество и исполнение акционерным обществом обязательств перед должником.

Указанные обстоятельства могут повлиять на права и обязанности акционерного общества по отношению к банку и должнику, поэтому определяют возможность его участия в настоящем споре.

Такое участие в силу статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возможно как по инициативе акционерного общества, так и суда.

Из содержания определения от 08.12.2014 следует, что суд исследовал договоры о залоге имущества и имущественных прав и установил нахождение залогового имущества в лизинге у акционерного общества.

Не имея сведений о намерениях акционерного общества в отношении имущества и на участие в споре, суд по собственной инициативе должен был рассмотреть вопрос о таком участии, что предопределило бы дальнейшие процессуальные права акционерного общества, в частности – на апелляционное обжалование судебного акта без соблюдения требующегося в силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснования интереса в подаче жалобы.

Вопреки обоснованию акционерным обществом интереса в обжаловании определения от 08.12.2014 судебная коллегия не считает подлежащими отмене повлекшие нерассмотрение жалобы по существу определение суда апелляционной инстанции о прекращении производства по жалобе и оставившее его в силе постановление суда кассационной инстанции округа в связи со следующими обстоятельствами.

Одновременно с принятием мер по пересмотру процессуальными способами определения от 08.12.2014 акционерное общество реализует другие способы защиты своих прав лизингополучателя, включая право на приобретение имущества в собственность.

Арбитражным судом удовлетворен предъявленный акционерным обществом к должнику иск о признании права собственности на находящиеся в лизинге транспортные средства, который удовлетворен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2015 по делу № А40-219413/2014.

В производстве Арбитражного суда города Москвы находится дело № А40-63266/2015 по иску акционерного общества к банку о прекращении права залога на лизинговое имущество, и это право, как установлено при рассмотрении данной кассационной жалобы, банком тоже признается прекратившимся.

Следующая из отзыва на данную кассационную жалобу и озвученная в заседании позиция должника не препятствует осуществлению акционерным обществом прав в отношении имущества.

Таким образом, нерассмотрение судом апелляционной инстанции по существу апелляционной жалобы акционерного общества на определение от 08.12.2014 в спорном случае не привело к нарушению прав и законных интересов акционерного общества и не создало препятствий к восстановлению их иными законными способами, поэтому предусмотренные статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для

удовлетворения данной кассационной жалобы и отмены обжалуемых определения суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции округа отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.04.2015 по делу № А40-111797/2014 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Центродорстрой» – без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

И.В. Разумов