

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10026

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 02.11.2015.
Полный текст определения изготовлен 05.11.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Козловой О.А.,
судей Капкаева Д.В., Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Объединенная транспортно-экспедиторская компания «ОТЭКО» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2014 по делу № А40-123343/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Объединенная транспортно-экспедиторская компания «ОТЭКО» (преобразованного в акционерное общество «Объединенная транспортно-экспедиторская компания «ОТЭКО»; далее – общество «ОТЭКО») к открытому акционерному обществу «Вагонная

ремонтная компания-1» (далее – общество «ВРК-1») о взыскании 124 470 рублей 73 копеек убытков.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – акционерного общества «Объединенная транспортно-экспедиторская компания «ОТЭКО» (истца) – Назаров В.П. (доверенность от 05.12.2014 № 224), Орлова К.В. (доверенность от 01.12.2014 № 165), Прогоннова Е.А. (доверенность от 01.12.2014 № 163), Чернова М.М. (доверенность от 25.03.2015 № 57);

от открытого акционерного общества «Вагонная ремонтная компания-1» (ответчика) – Ежиков А.В. (доверенность от 30.01.2015 № 150).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Козловой О.А., выслушав представителя общества «ОТЭКО», поддержавшего доводы жалобы, а также представителя общества «ВРК-1», просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2014 (судья Перцев П.В.) исковое требование удовлетворено частично: с общества «ВРК-1» в пользу общества «ОТЭКО» взыскано 74 190 рублей 16 копеек убытков (без учета НДС). В удовлетворении остальной части иска (услуги по оформлению рекламационно-претензионной документации) отказано, поскольку названные расходы не находятся в прямой причинно-следственной связи с возникшими убытками ввиду некачественного ремонта, так как не могут подпадать под комплекс необходимых операций, непосредственно влияющих на восстановление исправности или работоспособности изделий и восстановления ресурсов изделий или их составных частей, а являются средством документальной фиксации. Оформление соответствующих документов силами ОАО «РЖД» входит в состав Регламента расследования причин отцепки грузового вагона и ведения рекламационной работы, утвержденного 05.02.2013 (далее – Регламент), и не подразумевает его возмездности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 (судьи Гармаев Б.П., Гончаров В.Я., Чепик О.Б.) решение изменено: с общества «ВРК-1» в пользу общества «ОТЭКО» взыскано 34 400 рублей 57 копеек (включая НДС). В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2015 (судьи Чалбышева И.В., Новоселов А.Л., Нечаев С.В.) названные судебные акты оставлены без изменения.

Общество «ОТЭКО» подало в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу, в которой поставлен вопрос об отмене судебных актов в части отказа в возмещении 16 280 рублей расходов на услуги по оформлению рекламационно-претензионной документации по мотиву нарушения норм материального права.

Заявитель указывает на то, что настоящий спор возник из договорных отношений на плановые виды ремонта грузовых вагонов. Поскольку подрядчиком некачественно произведен ремонт вагонов, последний несет ответственность в соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Козловой О.А. от 28.09.2015 кассационная жалоба общества «ОТЭКО» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и выступлении присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и

(или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчиком) и ответчиком (подрядчиком) заключен договор на плановые виды ремонта грузовых вагонов от 01.08.2011 № 185 (далее – договор), в соответствии с которым заказчик поручает и обязуется оплатить, а подрядчик принимает на себя обязательства производить плановые виды ремонта (деповской, капитальный) грузовых вагонов, принадлежащих заказчику на праве собственности, аренды или ином законном основании.

В период гарантийного срока вагоны были отцеплены в текущий отцепочный ремонт. Согласно актам рекламации формы ВУ-41 виновным был признан ответчик. Текущие отцепочные ремонты были проведены предприятиями ОАО «РЖД».

В соответствии с пунктами 6.4, 6.5 договора расходы, понесенные заказчиком за выполненные работы по устранению дефектов, возникших вследствие некачественно выполненных работ в течение гарантийного срока, заказчик предъявляет и направляет в депо подрядчика, проводившего плановый ремонт вагона/отказавшего узла, при соблюдении условий, предусмотренных пунктом 6.1 договора, путем направления претензии не позднее 30-ти дней с момента подписания акта-рекламации (формы ВУ-41М), с приложением оригинала или заверенной копии, а также копии других документов, указанных в пункте 6.4 договора.

Поскольку стороны договора согласовали, что акт-рекламация формы ВУ-41М обязателен при предъявлении претензии (третий абзац пункта 6.4 договора), следовательно, при ее предъявлении истцу возмещаются все расходы, связанные с ремонтом, в том числе и расходы на услуги по

составлению актов-рекламаций. В вагонных эксплуатационных депо ОАО «РЖД» расходы на услуги по составлению рекламационных документов включаются в расчетно-дефектные ведомости по вагонам.

Факт причинения убытков, вина и размер убытков установлены материалами дела. Наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками ввиду некачественного ремонта и расходами на услуги по оформлению рекламационно-претензионной документации (составление акта-рекламации формы ВУ-41М) состоит в том, что если бы не была проведена отцепка по вине ответчика в текущий отцепочный ремонт (ТОР), то у истца не возникли бы расходы на составление актов-рекламаций (рекламационной документации).

В соответствии с пунктом 1.8 Временного регламента ведения рекламационно-претензионной работы в вагонном хозяйстве от 25.07.2011 № 1085/ЦДИ-2011 (далее – Временный регламент) и пунктом 4.1 Регламента на основании рекламационных документов владелец вагона вправе предъявить затраты на ТОР с приложением одного оригинала рекламационных документов контрагенту в соответствии с условиями заключенных договоров и действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно пунктам 1.1 Временного регламента и Регламента рекламационные документы – это документы, подтверждающие неисправность и причину ее возникновения, вследствие которой был отцеплен грузовой вагон (акт-рекламация формы ВУ-41М с приложением материалов расследования).

Отцепка вагонов по неисправности не зависит от волеизъявления ни собственника вагона, ни иного лица, а направлена на устранение выявленной неисправности с целью обеспечения безопасности движения вагонов.

Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском для восстановления нарушенного права путем составления актов-рекламаций и выполнения пункта 6.4 договора, поэтому оно в силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе требовать возмещения в полном объеме своих расходов за проведение текущего отцепочного ремонта.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм материального права, являющиеся существенными и повлиявшими на исход дела, в связи с чем обжалуемые судебные акты в части отказа во взыскании убытков в сумме 16 280 рублей подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требования в этой части.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.13, пунктом 5 части 1 статьи 291.14, статьей 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2014 по делу № А40-123343/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2015 по тому же делу в части отказа во взыскании 16 280 рублей отменить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Вагонная ремонтная компания-1» в пользу акционерного общества «Объединенная транспортно-экспедиторская компания «ОТЭКО» 16 280 рублей.

В остальной части указанные судебные акты оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.А. Козлова

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов

