

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

«31» июля 2002 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М.Жуйков, рассмотрев протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на постановление председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 20 апреля 2001 г. по делу об административном правонарушении ЗАО с иностранными инвестициями «Эс Ди Эй Норд»,

у с т а н о в и л :

23 декабря 1996 г. ЗАО с иностранными инвестициями «Эс Ди Эй Норд» провезло через границу Российской Федерации из Республики Южная Корея товар «Мебель офисная». На товар был заявлен режим «таможенного склада». По истечении срока хранения, установленного ст.43 Таможенного кодекса РФ, ЗАО не приняло мер к помещению указанного товара в иной таможенный режим либо помещению на склад временного хранения.

По данному факту в отношении ЗАО оперуполномоченным Нерюнгринской таможни был составлен протокол о нарушении таможенных правил, ответственность за которое предусмотрена ст.273 Таможенного кодекса РФ.

Постановлением начальника Нерюнгринской таможни от 7 июля 2000 г. дело о нарушении таможенных правил в отношении ЗАО «Эс Ди Эй Норд» направлено для рассмотрения в Нерюнгринский суд.

Постановлением судьи Нерюнгринского городского суда от 18 июля 2000 г. определено конфисковать имущество в виде «офисной мебели» – 8403 шт.; находящееся на складе ООО МПП «Арго».

Постановлением председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 20 апреля 2001 г. данное постановление отменено, производство по делу прекращено с указанием на то, что в соответствии со ст.22 АПК оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

С выводом председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о том, что дело не подлежало рассмотрению и разрешению судами общей юрисдикции, согласиться нельзя.

Действительно, в силу ст.22 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений между юридическими лицами, гражданами предпринимателями.

Таким образом, по общему правилу, при определении подведомственности рассматриваемой категории дел необходимо было исходить из субъектного состава лиц, участвующих в деле. Следовательно, дело о нарушении таможенных правил, по которым в качестве меры взыскания предусмотрена конфискация товаров (транспортных средств) или взыскании их стоимости в отношении физического лица, подлежало (до введения в действие с 1 июля 2002 г. нового Кодекса РФ об административных правонарушениях) рассмотрению в суде общей юрисдикции, а в отношении юридических лиц либо индивидуальных предпринимателей – в арбитражном суде.

Ссылка в протесте на то, что в ст.194 действовавшего во время рассмотрения данного дела Кодекса РФ об административных правонарушениях арбитражные суды в качестве органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, не указаны, сама по себе не является основанием к отмене постановления председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия). Порядок подачи жалоб о наложении взысканий по делу о нарушении таможенных правил в то время был установлен Таможенным кодексом Российской Федерации и являлся различным для физических и юридических лиц:

- для физических лиц (должностных лиц) – в таможенный орган Российской Федерации или в районный (городской) суд по месту нахождения таможенного органа Российской Федерации, наложившего взыскание (в часть 2 статьи 370 ТК РФ);

- для юридических лиц, а также лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, - в установленном порядке (часть 2 ст.371 ТК РФ).

Следовательно, в отношении обжалования постановления таможенного органа Российской Федерации по делу о нарушении таможенных правил юридическими лицами, а также лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, и применения конфискации товаров действовал общий (указанный выше) порядок определения подведомственности.

Вместе с тем, председатель Верховного Суда Республики Саха (Якутия) не учел положений статьи 25 ГПК РСФСР.

В соответствии с ч.3 названной статьи судам общей юрисдикции подведомственны дела, в которых участвуют иностранные граждане, лица без гражданства, иностранные предприятия и организации, если иное не предусмотрено межгосударственным соглашением, международным договором или соглашением сторон.

Согласно ст.10 Федерального закона «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ спор иностранного инвестора, возникший в связи с осуществлением инвестиций и предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации, разрешается в соответствии с международными договорами Российской Федерации и федеральными законами в суде или арбитражном суде либо в международном арбитраже (третейском суде).

Как видно из материалов дела, учредителями ЗАО с иностранными инвестициями «Эс Ди Эй Норд» являются иностранные граждане (л.д.124-135), поэтому, исходя из субъектного состава участников правоотношений, настоящее дело было подведомственно Нерюнгринскому городскому суду и этот суд был компетентен рассмотреть его по существу.

На основании изложенного

п о с т а н о в и л :

протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить. Постановление председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 20 апреля 2001 г. отменить, оставить в силе постановление судьи Нерюнгринского городского суда от 18 июля 2000 г.

