

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС15-7729

г. Москва

6 ноября 2015 года

Дело № А40-68728/2008

резолютивная часть определения объявлена 02.11.2015

полный текст определения изготовлен 06.11.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПО «Промтехсоюз» и Екимова Виктора Степановича на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2014 (судья Головкина О.Г.) по делу № А40-68728/2008, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 (судьи Мартынова Е.Е., Гарипов В.С., Кузнецова И.И.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2015 (судьи Петрова В.В., Нужнов С.Г., Стрельников А.И.) по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «НПО «Промтехсоюз» – Богомолов А.А. (по доверенности от 01.07.2015);

Екимова Виктора Степановича – Ефименко В.И. (по доверенности от 21.07.2015);

Кукушкина Андрея Борисовича – Капустян А.В. (по доверенности от 19.08.2014); Симаков В.В. Бреева Е.В. (по доверенности от 19.08.2014);

общества с ограниченной ответственностью «Центр» – Пахомова Н.В. (по доверенности от 05.06.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., а также объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «НПО «Промтехсоюз» и Екимова В.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, и представителей Кукушкина А.Б. и общества с ограниченной ответственностью «Центр», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Екимов В.С. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «НПО «Промтехсоюз» (далее – общество «НПО «Промтехсоюз»), Бугаю С.И. и Чурину В.В. о признании права собственности на долю в уставном капитале общества «НПО «Промтехсоюз» в размере 51 процента и о переводе на Екимова В.С. прав и обязанностей покупателей по договорам купли-продажи долей в уставном капитале общества «НПО «Промтехсоюз» от 22.04.2008, заключенным между Бугаем С.И., Чуриным В.В. (покупателями) и закрытым акционерным обществом «РегионГазСтройИнвест» (продавцом; далее – общество «РегионГазСтройИнвест»).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «РегионГазСтройИнвест».

В дальнейшем произведена процессуальная замена общества «РегионГазСтройИнвест» на закрытое акционерное общество «Центр», к участию в деле в качестве соответчика привлечен Кукушкин Андрей Борисович.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2010 исковые требования удовлетворены.

Впоследствии в суд первой инстанции поступило заявление Кукушкина А.Б. о пересмотре указанного судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2014 заявление о пересмотре ранее вынесенного решения от 16.07.2010 удовлетворено, этот судебный акт отменен по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 решение суда первой инстанции от 29.10.2014 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.05.2015 решение суда первой инстанции от 29.10.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.02.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «НПО «Промтехсоюз» и Екимов В.С. просят отменить судебные акты, вынесенные по результатам рассмотрения заявления

Кукушкина А.Б. о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

В отзыве на кассационную жалобу Чурин В.В. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 16.10.2015 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с реорганизацией закрытого акционерного общества «Центр» в форме преобразования на основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальным правопреемником данного общества является общество с ограниченной ответственностью «Центр».

Изучив материалы дела, заслушав выступления присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2015 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами при рассмотрении спора по существу, на основании договора купли-продажи от 25.01.2006 № 1, заключенного между обществом «РегионГазСтройИнвест» (продавцом) и Екимовым В.С. (покупателем), последний приобрел долю в уставном капитале общества «НПО «Промтехсоюз» в размере 51 процента. Впоследствии Екимову В.С. стало известно о заключении 22.04.2008 обществом «РегионГазСтройИнвест» с Бугаем С.И. и Чуриным В.В. сделок купли-продажи долей в уставном капитале общества «НПО «Промтехсоюз».

Удовлетворяя искивые требования, суды констатировали наличие у Екимова В.С. статуса участника общества «НПО «Промтехсоюз» и, соответственно, возникновение у него преимущественного права покупки долей, отчужденных обществом «РегионГазСтройИнвест» в пользу Бугая С.И. и Чурина В.В.

Отменяя судебный акт, принятый по существу спора, по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, выводы которого поддержали суды апелляционной инстанции и округа, указал на то, что представленные Кукушкиным А.Б. в обоснование его заявления копии договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «НПО «Промтехсоюз» от 17.04.2008, акта приема-передачи доли от 17.06.2008, уведомления об уступке доли от 17.04.2008, согласно которым доля в размере 51 процента отчуждена Екимовым В.С. в пользу общества «РегионГазСтройИнвест», свидетельствуют о наличии вновь открывшихся обстоятельств.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу статьи 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт, в частности, по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 названного Кодекса.

Согласно пункту первому части 2 статьи 311 того же Кодекса основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В соответствии с приведенной нормой права под вновь открывшимся обстоятельством понимается юридический факт, который существовал на момент разрешения спора, являлся существенным для дела, но не только не был, но и не мог быть известен во время принятия судебного решения участнику процесса, заявившему впоследствии об этом юридическом факте.

При этом следует отграничивать вновь открывшиеся юридические факты от доказательств, обнаруженных после рассмотрения дела по существу. Так, согласно разъяснениям, данным в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление № 52), при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам; представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; в таком случае заявление о пересмотре судебного акта удовлетворению не подлежит.

Кроме того, процессуальным законом установлен трехмесячный срок на обращение с заявлением о пересмотре судебного акта вновь открывшимся обстоятельствам (часть 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Этот трехмесячный срок начинает течь со дня, когда заявитель узнал или должен был узнать о наличии указанных им обстоятельств (абзац второй пункта 19 постановления № 52).

По смыслу разъяснений, данных в пункте 21 постановления № 52, пропуск процессуального срока подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам исключает возможность удовлетворения соответствующего заявления.

Таким образом, задачей суда, на рассмотрение которого передано заявление о пересмотре судебного акта по правилам пункта первой части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является разрешение двух вопросов: действительно ли имело место вновь

открывшееся обстоятельство, соблюден ли заявителем установленный законом срок обращения в суд.

В силу статей 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование их требований и возражений, приводит мотивы, по которым отверг те или иные доказательства, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле.

В нарушение приведенных положений процессуального законодательства суд первой инстанции, отменяя решение от 16.07.2010, ограничился простой констатацией того, что Кукушкиным А.Б. были приведены вновь открывшиеся обстоятельства, а соответствующее заявление им подано в установленный срок.

Мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, в решении отсутствуют. Возражения процессуальных оппонентов Кукушкина А.Б., по сути, не получили никакой оценки со стороны суда.

При этом в материалах дела имеются два заявления от имени Кукушкина А.Б. о пересмотре судебного решения, в одном из которых содержится утверждение о том, что о наличии договора от 17.04.2008 он узнал 07.04.2014, а согласно второму – еще 17.01.2014. Поскольку с заявлением о пересмотре судебного решения Кукушкин А.Б. обратился в суд в июле 2014 года, суд первой инстанции при наличии возражений со стороны общества «НПО «Промтехсоюз» и Екимова В.С., исходя из необходимости исследования вопроса о соблюдении заявителем трехмесячного процессуального срока, не мог без какой-либо проверки отдать приоритет последующим пояснениям Кукушкина А.Б. о том, что второе заявление им не подавалось.

Кроме того, общество «НПО «Промтехсоюз» и Екимов В.С., ссылаясь на пропуск Кукушкиным А.Б. трехмесячного процессуального срока, обращали внимание на обстоятельства, связанные с приобретением заявителем доли в уставном капитале общества «НПО «Промтехсоюз», указывали на безусловную осведомленность о договоре от 17.04.2008 Бугая С.И. и Чурина В.В., подписавших этот договор и уведомление к нему, и консолидированную позицию названных ответчиков и Кукушкина А.Б. в ходе рассмотрения дела по существу.

Не была оценена судом первой инстанции и позиция общества «НПО «Промтехсоюз» и Екимова В.С. относительно того, что Кукушкин А.Б. смешал понятия «обстоятельство» и «доказательство», а закон не связывает возможность пересмотра судебного решения в связи с обнаружением новых доказательств, какими бы существенными они не были. Мотивированных суждений по этому поводу в обжалуемом решении суда первой инстанции не приведено.

Суды апелляционной инстанции и округа указанные нарушения норм процессуального права не устранили.

Допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «НПО «Промтехсоюз» и Екимова, в связи с чем обжалуемое решение и

постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2014 по делу № А40-68728/2008, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2015 по тому же делу отменить.

Вопрос направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.Разумов

судья

И.А. Букина

судья

О.Ю. Шиловхост