



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 5-В02-215

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Нечаева В.И.,
Кебы Ю.Г.,
Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 23 августа 2002г. дело по иску Кузнецовой Н.Н. к музыкальному училищу при консерватории им. П.И. Чайковского о восстановлении на работе и оплате вынужденного прогула по протесту в порядке надзора заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Краснопресненского районного суда г. Москвы от 3 сентября 1991 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 1991 г. и постановление президиума Московского городского суда от 6 июня 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., возражавшей против доводов протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Кузнецова Н.Н. 26 марта 1991 г. обратилась в суд с иском к музыкальному училищу при консерватории им. П.И. Чайковского о восстановлении на работе и оплате вынужденного прогула, сославшись на то, что 1 июля 1987 г. была уволена с должности педагога – воспитателя по не предусмотренному законом основанию из-за лишения московской прописки.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Краснопресненского районного суда г. Москвы от 3 сентября 1991 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 1991 г., в иске отказано.

Постановлением президиума Московского городского суда от 6 июня 2002 г. решение Краснопресненского районного суда г. Москвы от 3 сентября 1991 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 1991 г. оставлены без изменения, а протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – без удовлетворения.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений и о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по тем основаниям, что судом неправильно применены нормы материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 254 КЗОТ РСФСР законодательством Союза ССР и законодательством РСФСР могли устанавливаться дополнительные основания прекращения трудового договора, то, разрешая дело, суд исходил из того, что истица была правомерно уволена в соответствии с Положением о прописке и выписке населения в городе Москве,

утвержденным постановлением Совета Министров СССР № 585 от 25 июля 1964 г., предусматривающим в п. 21, что содержание на работе граждан, не имеющих прописки в г. Москве и Московской области, является нарушением паспортных правил. Однако, делая такой вывод, суд неправильно применил нормы материального права.

Как видно из материалов дела, приказом от 01.09.1987 г. Кузнецова Н.Н., работавшая педагогом-воспитателем музыкального училища при Государственной консерватории им. П.И.Чайковского, была освобождена от занимаемой должности "в связи с лишением прописки в г. Москве и Московской области".

Однако действовавшее на тот момент трудовое законодательство не предусматривало такого основания для увольнения по инициативе администрации, поскольку п. 53 постановления Совета Министров СССР от 16 июня 1976 г. № 461 «Об изменении и признании утратившими силу решений Правительства СССР в связи с постановлениями Совета Министров СССР от 28 августа 1974 года № 677 и № 678» п. 21 Положения о прописке и выписке населения в городе Москве был признан утратившим силу.

Таким образом, судом при разрешении данного трудового спора неправильно применены нормы материального права, что в силу п. 1 ст. 330 ГПК РСФСР является основанием к отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Президиум Московского городского суда согласился с таким выводом, однако посчитал, что неправильное применение норм материального права не может служить основанием к отмене судебных постановлений, поскольку, отказывая Кузнецовой Н.Н. в иске, суд сослался также на пропуск ею без уважительных причин месячного срока на обращение в суд с иском о восстановлении на работе.

Кроме этого президиум Московского городского суда в своем постановлении от 6 июня 2002 г. со ссылкой на ст. 87 ГК РСФСР указал, что истечение срока исковой давности до предъявления иска является основанием

к отказу в иске. Однако данная норма гражданского законодательства не может быть применена к трудовым правоотношениям, регулируемым трудовым законодательством. В силу ст. 211 КЗОТ РСФСР при пропуске по уважительным причинам сроков, установленных в настоящей статье, они могут быть восстановлены судом. Суд первой инстанции посчитал, что не имеется уважительных причин на восстановление срока для обращения в суд. В основе такого вывода, как видно из решения суда, лежит то обстоятельство, что истица обратилась в суд более чем через три года после увольнения. Однако сам по себе такой срок обращения в суд с иском о восстановлении на работе не является основанием для вывода о неуважительности пропуска установленного законом месячного срока. Истица поясняла в суде, что не знала о существовании срока на обращение в суд, ее восстановлением на работу занимались профсоюзные органы и прокуратура, куда она обращалась до суда. Однако этим доводам истицы суд первой инстанции не дал надлежащей правовой оценки, вследствие чего Кузнецова Н.Н., будучи незаконно уволенной, лишена права на судебную защиту.

При новом рассмотрении следует дополнительно проверить доводы истицы об уважительности пропуска ею срока на обращение в суд и разрешить трудовой спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ст. 329 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Краснопресненского районного суда г. Москвы от 3 сентября 1991 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 1991 г. и постановление президиума Московского городского суда от 6 июня 2002 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

