



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Н.К.Толчеева

членов коллегии:

А.Я.Петроченкова
В.И.Нечаева

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 22 августа 2002 года гражданское дело по заявлению Кохно Л.В. о пересмотре определения Верховного Суда РФ от 21 марта 2001 года, которым прекращено производство по делу по его жалобе о признании несоответствующим закону п.п. «в» п.6 «Положения о проведении государственного технического осмотра автотранспортных средств и прицепов к ним Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 31.07.98 г. № 880 по частной жалобе Кохно Л.В. на определение Верховного Суда РФ от 20 мая 2002 года, которым отказано в удовлетворении заявления по ст.333 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.К.Толчеева, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Заявитель обратился в Верховный Суд РФ с указанным заявлением.

Определением Верховного Суда РФ от 20 мая 2002 года в удовлетворении заявления Кохно Л.В. о пересмотре определения Верховного Суда РФ от 21 марта 2001 года по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения суда, ссылаясь на его незаконность. Кроме того сослался на то, что дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку он заявил ходатайство об отводе судьи, однако это ходатайство не было рассмотрено, что, по мнению заявителя, также является основанием для отмены определения.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст.333 ГПК РСФСР решения, определения и постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не

были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного решения; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела; отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре определения Верховного Суда РФ от 21 марта 2001 года, которым прекращено производство по делу по жалобе Кохно Л.В. о признании несоответствующим закону п.п «в» п.6 «Положения о проведении государственного технического осмотра автотранспортных средств и прицепов к ним Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 31.07.98 г. № 880, Верховный Суд РФ обоснованно исходил из того, что оснований для пересмотра вступившего в законную силу определения Верховного Суда РФ от 21 марта 2001 года, предусмотренных ст.333 ГПК РСФСР, по делу не имеется.

Довод в частной жалобе о том, что данным обстоятельством является принятие нового Кодекса об административных правонарушениях, несостоятелен.

Ссылка в жалобе на допущенные судом нарушения процессуальных норм права также несостоятельна. Ходатайство об отводе судьи, направленное Кохно Л.В. в суд первой инстанции, судом было рассмотрено и в его удовлетворении было отказано.

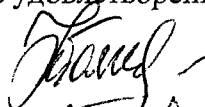
При таких данных суд правомерно вынес определение об отказе заявителю в пересмотре определения суда от 21.03.01 г. по вновь открывшимся обстоятельствам на основании ст.333 ГПК РСФСР.

Руководствуясь п.1 ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,
Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Кохно Л.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

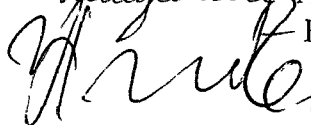


Н.К.Толчеев

Члены коллегии:



А.Я.Петроченков



В.И.Нечаев

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

