

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-8772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.11.2015

Дело № А09-8245/2014

Резолютивная часть определения объявлена 18.11.2015

Полный текст определения изготовлен 19.11.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Зарубиной Е.Н., Павловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе закрытого акционерного общества «Куриное Царство - Брянск» на решение Арбитражного суда Брянской области от 16.10.2014 по делу № А09-8245/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.05.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Куриное Царство – Брянск» (далее – общество, налогоплательщик, заявитель) к

Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Брянску (далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения от 25.04.2014 № 55 в части уменьшения налога на добавленную стоимость в размере 5 223 807 рублей, излишне заявленного к возмещению, и начисления пени в сумме 380 483 рублей.

В заседании приняли участие представители:

от закрытого акционерного общества «Куриное Царство – Брянск» – Гетманов А.Н., Зайцев Д.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Брянску – Гришина О.М., Прохоренкова Е.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей общества, поддержавших доводы кассационной жалобы, и представителей налогового органа, возражавших против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период 01.01.2010 по 31.12.2012, по результатам которой вынесено решение от 25.04.2014 № 55 об отказе в привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, уменьшении налога на добавленную стоимость, излишне заявленного к возмещению в размере 5 223 807 рублей, начислении пени за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость в сумме 380 483 рублей.

Основанием доначисления указанных сумм налога послужил вывод инспекции о нарушении обществом требований подпункта 6 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый

кодекс) в связи с тем, что налогоплательщик при получении во 2 квартале 2012 года субсидий из бюджета Брянской области на возмещение затрат, связанных с оплатой приобретенных товаров (работ, услуг), с учетом налога на добавленную стоимость, не восстановило налог, ранее принятый заявителем к вычету. При этом налоговым органом сделан вывод, что указанные субсидии предоставлены налогоплательщику из федерального бюджета и включали в себя суммы налога на добавленную стоимость.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 26.06.2014 решение инспекции оставлено без изменения.

Считая незаконным решение налогового органа в части уменьшения налога на добавленную стоимость в размере 5 223 807 рублей, заявленного к возмещению, и начисления на указанную сумму пени в размере 380 483 рублей, налогоплательщик обратился в суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 16.10.2014 в удовлетворении требований общества отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.05.2015 принятые судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с допущенным существенным нарушением судами норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2015 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба общества подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты – отмене по следующим основаниям.

В рамках ведомственной целевой программы «Увеличение производства мяса птицы в Брянской области» (2012-2014 годы) и в соответствии с постановлением администрации Брянской области от 09.04.2012 № 316, утвердившим порядок предоставления субсидий по данной программе, обществу выделена субсидия в сумме 133 287 352 рублей на возмещение затрат, связанных с производством мяса птицы, приобретением специального технологического транспорта, строительством новых, реконструкцией и модернизацией действующих птицеводческих объектов.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды квалифицировали полученные обществом средства в качестве средств федерального бюджета и указали, что субсидии на возмещение части затрат, связанных с оплатой приобретенных заявителем товаров (работ, услуг), включали в себя, в том числе, затраты по налогу на добавленную стоимость, следовательно, их получение в силу положений подпункта 6 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса влечет обязанность по восстановлению ранее принятого к вычету налога на добавленную стоимость.

Между тем, по мнению Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, судами при рассмотрении данного дела не учтено следующее.

Согласно подпункту 6 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса суммы налога, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам (работам, услугам),

в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам в порядке, предусмотренном настоящей главой Налогового кодекса, подлежат восстановлению налогоплательщиком в случае получения в соответствии с законодательством Российской Федерации субсидий из федерального бюджета на возмещение затрат, связанных с оплатой приобретенных товаров (работ, услуг), с учетом налога, а также на возмещение затрат по уплате налога при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией.

Восстановлению подлежат суммы налога в размере, ранее принятом к вычету. Суммы налога, подлежащие восстановлению в соответствии с настоящим подпунктом, не включаются в стоимость указанных товаров (работ, услуг), а учитываются в составе прочих расходов в соответствии со статьей 264 Налогового кодекса. Восстановление сумм налога производится в том налоговом периоде, в котором получены суммы предоставляемых субсидий.

Из названных положений Налогового кодекса следует, что в случае, если субсидии выделены из иных бюджетов бюджетной системы на возмещение указанных затрат, то в отношении таких субсидий норма, предусмотренная подпунктом 6 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса, не применяется.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» финансирование мероприятий, связанных с государственной поддержкой сельхозтоваропроизводства, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации. Средства федерального бюджета на поддержку сельскохозяйственного производства предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации в виде субсидий в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Согласно постановлению администрации Брянской области от 30.12.2011 № 1308 формирование средств на реализацию программы «Увеличение производства мяса птицы» в 2012 году в общей сумме производилось из трех источников: из собственных источников бюджета субъекта Российской Федерации

Федерации; внебюджетных источников; иных источников (в т.ч. средств федерального бюджета).

Постановлениями Правительства Российской Федерации от 14.07.2007 № 446 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы», от 17.12.2010 № 1042 «Об утверждении Правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации» предусмотрено предоставление федеральных субсидий на поддержку сельского хозяйства субъектам Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 2147-р утверждено распределение в 2012 году субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с поддержкой экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 40 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) денежные средства считаются поступившими в доходы соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации с момента их зачисления на единый счет этого бюджета.

Пунктами 1 и 4 статьи 41 Бюджетного кодекса предусмотрено формирование бюджета субъекта Российской Федерации из различных источников – налоговых и неналоговых поступлений, безвозмездных поступлений. Полученные из федерального бюджета субсидии являются одним из видов доходов бюджета субъекта Российской Федерации.

Таким образом, поступившие из федерального бюджета денежные средства в виде субсидий на поддержку сельхозтоваропроизводителей становятся

собственными доходами бюджета субъекта Российской Федерации, имеющими целевое назначение.

Выплата денежных средств обществу осуществлялась Управлением Федерального казначейства Брянской области по решению Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Брянской области о предоставлении субсидии из средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Следовательно, субсидия, полученная налогоплательщиком из бюджета субъекта Российской Федерации, источником финансового обеспечения которой являлись, в том числе, и целевые межбюджетные трансферты, предоставленные из федерального бюджета, не может рассматриваться как субсидия, предоставленная из федерального бюджета. Получение же указанных бюджетных средств не влечет налоговые последствия, предусмотренные подпунктом 6 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса.

С учетом изложенного, оснований для вынесения налоговым органом решения в оспариваемой части не имелось.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела.

Учитывая изложенное, решение налогового органа от 25.04.2014 № 55 в части уменьшения налога на добавленную стоимость в размере 5 223 807 рублей, излишне заявленного к возмещению, и начисления пени в сумме 380 483 рублей следует признать недействительным.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Брянской области от 16.10.2014 по делу № А09-8245/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.05.2015 по тому же делу отменить.

Заявленное закрытым акционерным обществом «Куриное Царство - Брянск» требование удовлетворить.

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Брянску от 25.04.2014 № 55 в части уменьшения налога на добавленную стоимость в размере 5 223 807 рублей, излишне заявленного к возмещению, и начисления пени в сумме 380 483 рублей.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Н.В. Павлова