

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-9404

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 17.11.2015.
Полный текст определения изготовлен 20.11.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Золотовой Е.Н., Маненкова А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2015 по делу № А07-18651/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан (г. Уфа) к Муниципальному унитарному предприятию Единый расчетный кассовый центр городского округа города Уфа Республики Башкортостан (г. Уфа) о запрете производить незаконный сброс сточных вод на рельеф местности, прилегающий к эксплуатируемой канализационной насосной станции по ул. Связи у дома 1/1 г. Уфы, обязанности обеспечить надлежащую эксплуатацию канализационной насосной станции, исключить сброс неочищенных сточных вод,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Администрация городского округа города Уфа (г. Уфа), Муниципальное унитарное предприятие «Уфаводоканал» (г. Уфа), открытое акционерное общество «УЖКХ Калининского района» (г. Уфа).

В заседании приняли участие представители:
от Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан - Латохин В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также объяснения представителя истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан (далее – Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Муниципальному унитарному предприятию Единый расчетный кассовый центр городского округа города Уфа Республики Башкортостан (далее – предприятие) о запрете производить незаконный сброс сточных вод на рельеф местности, прилегающий к эксплуатируемой канализационной насосной станции (далее - КНС) по ул. Связи у дома 1/1 г. Уфы, обязанности обеспечить надлежащую эксплуатацию КНС, исключить сброс неочищенных сточных вод.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.12.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2015, решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.12.2014 отменено, производство по делу прекращено.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой указывает, что суды апелляционной и кассационной инстанций необоснованно пришли к выводу о неподведомственности спора арбитражному суду. Заявитель считает, что поскольку разграничение подведомственности дел с аналогичными требованиями между судами общей юрисдикции и арбитражными судами осуществляется в зависимости от субъектного состава и характера спора, суд первой инстанции обоснованно руководствовался положениями статей 27, 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев дело по существу заявленных требований.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении присутствующего в судебном заседании представителя истца Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело –

направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Рассматривая спор по настоящему делу и удовлетворяя требования, суд первой инстанции исходил из наличия доказательств, подтверждающих неоднократные факты загрязнения ответчиком прилегающей территории канализационно – насосной станции, расположенной по адресу : дом 1/1 по ул.Связи г.Уфы, в процессе ее эксплуатации.

Согласно постановлению Главы Администрации городского округа город Уфа № 4848 от 01.08.2008г. и акту о приеме-передаче здания (сооружения) от 10.09.2008, канализационная насосная станция, к которой подключены жилые дома по ул. Связи, в том числе дом 1/1, передана предприятию в хозяйственное ведение.

Отменяя решение суда, и прекращая производство по делу, арбитражный апелляционный суд исходил из неподведомственности спора арбитражному суду.

Указанный вывод суд обосновал ссылкой на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам», из которого следует, что при определении подведомственности заявленного требования арбитражному суду, необходимо исходить из субъектного состава участников и характера правоотношений, если иное не предусмотрено законом.

Поскольку ответчиком, по мнению суда, были допущены экологические нарушения, иск заявлен в защиту неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду, по мнению судов апелляционной и кассационной инстанций, спор по настоящему делу вытекает не из экономических отношений, а из экологических правоотношений. Неопределенный круг лиц включает в себя физических лиц, которые не являются участниками предпринимательской деятельности.

При этом суд также сослался на статью 80 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды), в которой указано, что требования об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности юридических и физических лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, рассматриваются судом или арбитражным судом.

В силу указанного суды апелляционной и кассационной инстанций сочли, что спор по настоящему делу не подлежит рассмотрению в арбитражных судах.

Между тем судами при рассмотрении дела не учтено следующее.

Подведомственность дел арбитражным судам установлена статьей 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в части 1 которой указано, что арбитражным делам подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 той же статьи арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных этим кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

Не оспаривая возможность рассмотрения спора в арбитражном суде по субъектному составу его участников, суд апелляционной инстанции счел, что ввиду характера спора, который не является экономическим, а, по его мнению, экологическим, пришел к выводу о невозможности его рассмотрения, считая неподведомственным арбитражному суду.

Однако судом не принято во внимание, что спор по делу возник между двумя юридическими лицами, одно из которых орган, осуществляющий надзор в сфере природопользования, другой участник спора - муниципальное унитарное предприятие, обслуживающее канализационно - насосную станцию, при эксплуатации которой происходили неоднократные факты загрязнения окружающей природной среды.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2015) рассмотрен вопрос о компетенции судов при рассмотрении исков о компенсации вреда, причинённого окружающей среде, ответ на который применим и к требованию о запрете причинения вреда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Закона об охране окружающей среды такие виды хозяйственной деятельности, как, например, размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, и тому подобные, оказывающие прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

Указанная деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и складывающиеся в процессе её осуществления экономические отношения должны включать в себя, в том числе и мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Согласно пункту 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды, если вследствие нарушения требований в области охраны окружающей среды ей причинён вред, то юридические и физические лица обязаны возместить указанный вред в полном объёме в соответствии с законодательством.

Процессуальное законодательство разграничивает предметную компетенцию судов и арбитражных судов по критериям субъектного состава процесса и участия в предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как следует из указанного Обзора, суды общей юрисдикции в соответствии с чч. 1, 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений, за исключением экономических споров и других дел, отнесённых федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов. К предметной компетенции арбитражных судов согласно чч. 1, 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Поскольку требования о компенсации вреда, причинённого окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, в том числе перечисленных в пункте 1 статьи 34 Закона об охране окружающей среды, вытекают из экономических отношений данных субъектов, указанные требования в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Если вред окружающей среде причинён вышеперечисленными субъектами не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то требования о его возмещении подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Таким образом, поскольку требование по настоящему делу заявлено в связи с допущенными экологическими нарушениями в процессе эксплуатации канализационно – насосной станции, то есть в связи с осуществлением производственной деятельности хозяйствующего субъекта, спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом судов апелляционной и кассационной инстанций о неподведомственности спора арбитражным судам, основанном на положениях Закона об охране окружающей среды, поскольку указанный закон не регулирует процессуальные вопросы рассмотрения исков, связанных с охраной указанного объекта. Более того, нормы этого закона прямо не содержат указания на неподведомственность таких споров арбитражным судам.

Ссылка судов апелляционной и кассационной инстанций в обоснование своей позиции на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» также не может быть признана обоснованной. Содержащиеся в указанном постановлении положения не относимы к спорной ситуации, не устанавливают особенностей подведомственности дел этой категории.

В связи с существенным нарушением норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене.

Поскольку выводы суда первой инстанции, принятые по существу спора не были предметом проверки судов апелляционной и кассационной инстанций, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2015 по делу № А07-18651/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Борисова Е.Е.

Судьи

Золотова Е.Н.

Маненков А.Н.