

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-14889

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РН-Красноярскнефтепродукт» (г. Красноярск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 18.11.2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.07.2015 по делу № А33-22444/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РН-Красноярскнефтепродукт» о признании незаконным решения государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Центральному району города Красноярска,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «РН-Красноярскнефтепродукт» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Центральному району города Красноярска о признании недействительным решения от 10.06.2013 № 03400613 РВ 000252 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение

нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 18.11.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015, заявленные требования удовлетворены частично: оспариваемое решение признано недействительным в части предложения уплатить страховые взносы в общей сумме 92 182 рубля 42 копейки, начисления пени в размере 17 606 рублей 87 копеек, привлечения к ответственности в виде штрафа в сумме 18 436 рублей 48 копеек; в удовлетворении требований в оставшейся части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.07.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные доказательства и руководствуясь положениями статей 7, 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах

в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», статей 129, 135, 149, 164, 168.1 Трудового кодекса Российской Федерации, суды признали, что доплаты водителям бензовозов за разъездной характер работы соответствуют критерию компенсационных выплат в смысле статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации: начисляются и уплачиваются водителям бензовозов каждый месяц, являются составной частью заработной платы как доплата за работу в условиях, отличных от нормальных (сумма такой доплаты зависит от времени работы водителей), и подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Доводы общества, изложенные в заявлении, не опровергают выводы судов, основанные на фактических обстоятельствах конкретного дела, установленных после исследования по делу доказательств, направлены на их переоценку и не свидетельствуют о нарушении судами норм права.

При этом отождествление заявителем компенсационных выплат за разъездной характер работы с суточными противоречит трудовому законодательству.

Ссылка на иную практику подлежит отклонению, поскольку она основана на иных фактических обстоятельствах спора.

Ссылка на положения Обзора практики рассмотрения дел, связанных с применением Главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации, несостоятельна, поскольку они не касаются вопросов правомерности доначисления страховых взносов. При этом доказательств того, что данная компенсация фактически выплачивается работнику с целью возмещения каких-либо понесенных расходов (затрат) в интересах работодателя, не представлено.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РН-Красноярскнефтепродукт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов