

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-8731

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 12.11.2015.

Полный текст определения изготовлен 19.11.2015 .

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Грачевой И.Л., судей Золотовой Е.Н. и Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СитиИнжиниринг» (Москва) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.10.2014 (судья Савин Р.Ю.), постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 (судьи Авдониной О.Г., Ломидзе О.Г., Попов А.А.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.04.2015 (судьи Анциферов В.А., Мещерин А.И., Сидорова И.А.) по делу № А32-8510/2012

по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае (далее – Управление Росимущества) к обществу с ограниченной ответственностью «СитиИнжиниринг» (далее – ООО «СитиИнжиниринг») о признании отсутствующим права собственности ответчика на земельный участок площадью 31 312 кв.м с кадастровым номером 23:30:0301001:3, о признании права собственности Российской Федерации на указанный земельный участок и об истребовании этого участка из чужого незаконного владения ответчика.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство обороны Российской Федерации (далее – Минобороны),

открытое акционерное общество «Окружной материальный склад Московского округа Военно-воздушных сил и противовоздушной обороны» (далее – ОАО «ОМС»), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, федеральное государственное казенное учреждение «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации, федеральное государственное унитарное предприятие «Санкт-Петербургский инженерно-технический центр Минобороны России», переименованное в дальнейшем в федеральное государственное унитарное предприятие «Инженерно-Технический центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – ФГУП «ИнжТехЦентр»), федеральное государственное казенное учреждение «Санаторно-курортный комплекс «Анапский» Министерства обороны Российской Федерации, федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Краснодарскому краю, Военная прокуратура Южного военного округа, федеральное государственное учреждение «Загородная квартирно-эксплуатационная часть Министерства обороны Российской Федерации» (далее – ФГУ «Загородная КЭЧ»).

В судебном заседании приняли участие представители ООО «СитиИнжиниринг» Бобров М.В., Васильевых Л.А., Койду О.И., Управления Росимущества Деняк П.В., Минобороны Полевец И.М., Главной военной прокуратуры Кочура А.А., ОАО «ОМС» Зубов М.М.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В отзывах на жалобу Управление Росимущества, Минобороны, Военная прокуратура Южного военного округа просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей ООО «СитиИнжиниринг», поддержавших доводы жалобы, и представителей Управления Росимущества, Минобороны, Главной военной прокуратуры, ОАО «ОМС», которые поддержали доводы отзывов и просили оставить принятые по делу судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Управление Росимущества обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «СитиИнжиниринг» о признании отсутствующим права собственности ответчика на земельный участок площадью 31 312 кв.м с кадастровым номером 23:30:0301001:3,

расположенный по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район, восточнее пос. Пересыпь, о признании права собственности Российской Федерации на указанный земельный участок и об истребовании этого участка из чужого незаконного владения ответчика.

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 03.10.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.04.2015, истребовал из чужого незаконного владения ООО «СитиИнжиниринг» в пользу Российской Федерации в лице Управления Росимущества спорный земельный участок, в остальной части иска отказал.

ООО «СитиИнжиниринг», ссылаясь на существенное нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, прав и законных интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит пересмотреть решение от 03.10.2014, постановления от 02.02.2015 и от 20.04.2015 в кассационном порядке.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалобу ООО «СитиИнжиниринг» следует удовлетворить и отменить решение от 03.10.2014, постановления от 02.02.2015 и от 20.04.2015 в части истребования из чужого незаконного владения ООО «СитиИнжиниринг» в пользу Российской Федерации в лице Управления Росимущества спорного земельного участка, взыскания с ответчика государственной пошлины по указанному требованию и расходов на проведение судебной экспертизы по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, спорный земельный участок, ранее относившийся к категории земель населенных пунктов, имеющий вид разрешенного использования «для эксплуатации пансионата «Эллада», 10.12.2002 поставлен на государственный кадастровый учет, 05.03.2008 на него зарегистрировано право собственности Российской Федерации. До июля 2008 года указанный участок находился на праве постоянного (бессрочного) пользования у федерального государственного лечебно-профилактического учреждения «Санаторий «Эллада» Федеральной налоговой службы» (далее – Санаторий), а расположенные на участке объекты недвижимости находились в оперативном управлении Санатория.

Управление Росимущества во исполнение поручений Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 15.06.2006 № ДА-07/14564 «О передаче имущества ФГЛПУ «Санаторий «Эллада» ФНС России», от 06.09.2006 № СС-07/21579 «О передаче имущества ФГЛПУ «Санаторий «Эллада» ФНС России» и от 29.12.2007 № СС-08/35365 издало распоряжение от 21.01.2008 № 18-р, которым из состава имущества, закрепленного на праве оперативного управления за Санаторием, исключило 15 объектов недвижимости, расположенных по адресу: город Темрюк, пос. Пересыпь, и закрепило данные объекты за ФГУП «ИнжТехЦентр» на праве хозяйственного ведения.

Управление Росимущества распоряжением от 23.05.2008 № 466-р прекратило право постоянного (бессрочного) пользования Санатория на спорный земельный участок и передало этот участок в аренду ФГУП «ИнжТехЦентр» на 49 лет. На основании данного распоряжения Управление Росимущества и ФГУП «ИнжТехЦентр» заключили договор от 19.06.2008 № 7700000864 аренды указанного земельного участка.

Правительство Российской Федерации распоряжением от 19.04.2010 № 584-р передало ФГУП «ИнжТехЦентр» в ведение Минобороны. Министр обороны Российской Федерации (далее – Министр обороны) приказом от 28.05.2010 № 573 прекратил право хозяйственного ведения ФГУП «ИнжТехЦентр» на 15 объектов недвижимости, расположенных на спорном земельном участке, и закрепил эти объекты на праве оперативного управления за ФГУ «Загородная КЭЧ».

Договор от 19.06.2008 аренды земельного участка расторгнут по соглашению сторон 23.09.2010.

ФГУ «Загородная КЭЧ» обращалось в Управление Росимущества о закреплении спорного участка на праве постоянного (бессрочного) пользования, однако Управление Росимущества не ответило на обращения.

Спорный земельный участок 25.01.2011 внесен в реестр федерального имущества, в котором в качестве правообладателя участка указана Государственная казна Российской Федерации.

Министр обороны издал приказ от 13.10.2010 № 1356, которым прекратил право постоянного (бессрочного) пользования ФГУ «Загородная КЭЧ» спорным земельным участком и передал этот участок в аренду государственному унитарному предприятию «Окружной материальный склад Московского округа Военно–воздушных сил и противовоздушной обороны» (далее – ГУП «ОМС»). Минобороны в лице Департамента имущественных отношений и ГУП «ОМС» заключили договор от 01.12.2010 аренды земельных участков, в том числе и спорного земельного участка, сроком на 11 месяцев.

На основании приказа Министра обороны от 28.12.2010 № 1872 «Об условиях приватизации государственного унитарного предприятия «Окружной материальный склад Московского округа Военно-воздушных сил и противовоздушной обороны» Минобороны России» данное предприятие было приватизировано путем преобразования в ОАО «ОМС». В состав приватизированного имущества вошел также спорный участок и расположенные на нем 15 объектов недвижимости. Приватизированное имущество было передано ОАО «ОМС» по акту от 18.03.2011.

В Единый государственный реестр юридических лиц внесены записи о прекращении деятельности ГУП «ОМС» и о создании юридического лица путем реорганизации названного предприятия в форме преобразования в ОАО «ОМС». Единственным акционером данного общества является Российская Федерация.

Государственная регистрация права собственности ОАО «ОМС» на объекты недвижимости и спорный земельный участок произведена 25.05.2011. В дальнейшем ОАО «ОМС» и ООО «СитиИнжиниринг» заключили договор от

02.09.2011 купли-продажи спорного земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимости. Стоимость земельного участка определена сторонами в размере 77 100 000 руб. Денежные средства в указанной сумме покупатель полностью перечислил на счет продавца. Переход права собственности на земельный участок и на указанные в договоре купли-продажи объекты недвижимого имущества к ООО «СитиИнжиниринг» зарегистрирован в установленном порядке 01.11.2011.

ООО «СитиИнжиниринг», став собственником земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимости, на основании трех разрешений на строительство от 03.10.2011 RU 23531302-157 (главный корпус), RU 23531302-158 (эллинг), RU 23531302-159 (гостевой дом на 13 номеров), выданных ранее ОАО «ОМС» администрацией Ахтанизовского сельского поселения муниципального образования «Темрюкский район» (далее – Администрация поселения), вместо имевшихся объектов построило несколько новых зданий и сооружений. В материалы дела представлены копии указанных разрешений на строительство, договора подряда от 15.05.2011 № 284-1/10, заключенного ОАО «ОМС» (заказчик) и закрытым акционерным обществом «Инвестстрой-15» (подрядчик) на строительство загородного комплекса в пос. Пересыпь Краснодарского края, соглашение 02.09.2011, подписанное заказчиком, подрядчиком и ООО «СитиИнжиниринг» о замене подрядчика на ООО «СитиИнжиниринг» в договоре подряда от 15.05.2011, дополнительное соглашение от 02.09.2011 к названному договору подряда об изменении срока окончания работ (30.09.2012), акт выполненных подрядчиком работ по форме КС-2, справка о выполненных работах на сумму 300 000 000 руб. по форме КС-3, платежное поручение от 25.09.2012 № 126 о перечислении ООО «СитиИнжиниринг» подрядчику денежных средств в размере 300 000 000 руб. за выполненные работы по указанному договору подряда.

Управление Росимущества обратилось с настоящим иском в арбитражный суд, ссылаясь на то, что Министр обороны неправомерно в нарушение статей 71 и 114 Конституции Российской Федерации, статьи 14 Федерального конституционного закона от 17.12.1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статей 125 и 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) распорядился спорным земельным участком, который не был закреплен в установленном порядке на праве постоянного (бессрочного) пользования за учреждением Минобороны, передав участок при приватизации в собственность ОАО «ОМС», которое в последующем продало его ООО «СитиИнжиниринг».

Суд первой инстанции удовлетворил иск в части требования о виндикации спорного участка и отказал в иске в части требований о признании права собственности Российской Федерации на спорный участок и о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности ответчика на данный участок исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. В отношении спорного земельного участка на момент его приватизации ОАО «ОМС» было

зарегистрировано право собственности Российской Федерации. Согласно пункту 1 статьи 125 и пункту 3 статьи 214 ГК РФ от имени Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные права и обязанности органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2008 № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» Минобороны является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом, находящимся у Вооруженных Сил Российской Федерации на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, земельными участками, находящимися на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Поскольку спорный земельный участок не был закреплен на праве постоянного (бессрочного) пользования за учреждением Минобороны, Министр обороны был не вправе распоряжаться этим участком и передавать его в собственность приватизированного предприятия, распоряжаться данным участком от имени Российской Федерации могло только Управление Росимущества, поэтому сделка по приватизации спорного участка ОАО «ОМО» в силу статей 167 и 168 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения данной сделки) ничтожна с момента ее совершения, не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, а следовательно, является ничтожным и договор купли-продажи от 02.09.2011 в части, касающейся продажи спорного участка ООО «СитиИнжиниринг».

Как разъяснено в пунктах 34 и 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление № 10/22), в случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ; если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ).

Согласно статье 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Статьей 302 того же Кодекса предусмотрено, что если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Поскольку указанные сделки по продаже земельного участка являются ничтожными и спорный участок не находится во владении Российской Федерации, надлежащим способом защиты нарушенного права истца является удовлетворение иска об истребовании участка из незаконного владения ответчика. Решение о виндикации является основанием для погашения в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности ООО «СитиИнжиниринг» на спорный участок.

Суд первой инстанции, принимая решение об истребовании спорного участка из владения ответчика, взыскания с него расходов на проведение судебной экспертизы и государственной пошлины по иску, указал также следующее: ответчик не может быть признан добросовестным приобретателем; согласно заключению судебной экспертизы от 08.08.2014 на участке отсутствуют объекты недвижимости, которые ответчик приобрел по договору купли-продажи от 02.09.2011, а имеются иные здания и сооружения; на данные объекты ответчик не представил правоустанавливающих документов; вопрос о судьбе расположенных на земельном участке объектов недвижимости может быть рассмотрен в самостоятельном исковом производстве.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, сделал выводы о том, что в границах спорного объекта находятся водный объект, имеющий связь с Азовским морем, береговая полоса, участок расположен на землях особо охраняемых территорий и объектов, в 500 метровой водоохраной зоне Азовского моря, поэтому в силу пункта 1 и абзаца 2 пункта 2 статьи, подпункта 3 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) пункта 8 статьи 28 Федерального закона от 21.12.2011 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон № 178-ФЗ) не подлежал приватизации. Ограничение на приобретение спорного участка в частную собственность распространяется на весь участок с учетом его конфигурации и расположения водного объекта.

Апелляционный суд посчитал, что наличие на спорном участке объектов недвижимости, построенных ответчиком, не может являться препятствием для виндикации участка, так как ответчик не представил доказательств того, что Администрацией поселения при выдаче представленных в дело разрешений на строительство были соблюдены требования статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а следовательно, не доказал законности возведения объектов недвижимости.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия считает, что суды пришли к правомерным выводам о том, что сделка по приватизации спорного участка и передаче его в собственность ОАО «ОМО» является в силу статьи 168 ГК РФ (в прежней редакции) ничтожной, поскольку Министр обороны был не вправе распоряжаться земельным участком, не закрепленным на праве постоянного (бессрочного) пользования за учреждением Минобороны, а следовательно,

ничтожен и договор купли-продажи от 02.09.2011. Также правильным, соответствующим разъяснениям, приведенным в пунктах 34 и 35 Постановления № 10/22 являются выводы судов о том, что Российская Федерация, считающая себя собственником спорного участка, находящегося во владении ответчика, вправе заявить требование о виндикации этого участка, а требования о признании права собственности на участок и о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности ответчика на участок являются ненадлежащими способами защиты права, которое истец считает нарушенным.

Обоснованным и правомерным является вывод судов о том, что в силу подпункта 3 пункта 5, пункта 8 статьи 27 ЗК РФ в случае расположения в границах земельного участка водного объекта, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и (или) береговой полосы водного объекта такой участок не подлежит передаче в частную собственность.

Вместе с тем при рассмотрении требования о виндикации спорного участка суды не учли следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в том числе из акта осмотра спорного участка от 21.02.2014, на нем расположены несколько капитальных строений (в том числе главный корпус, гостевой дом, эллинг), которые по утверждению ответчика построены за его счет на основании разрешений на строительство от 03.10.2011 RU 23531302-157 (главный корпус), RU 23531302-158 (эллинг), RU 23531302-159 (гостевой дом на 13 номеров), выданных Администрацией поселения.

Истребование земельного участка без решения судьбы названных объектов недвижимости неправомерно, поскольку противоречит закреплённому в подпункте 5 пункта 1 статьи 1 ЗК РФ принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Иск об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения может быть предъявлен собственником такого участка одновременно либо с иском о сносе самовольной постройки, либо с иском о признании права собственности на постройку по правилам пункта 3 статьи 222 ГК РФ. Между тем согласно материалам дела Управление Росимущества не заявляло ни требование о признании расположенных на участке объектов самовольными постройками и их сносе, ни требование о признании на них права федеральной собственности.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 22 Постановления № 10/22, признание объекта недвижимости самовольной постройкой может осуществляться только в порядке искового производства. В отсутствие требования истца о признании расположенных на спорном участке объектов самовольными постройками у судов не было оснований для признания этих объектов самовольными постройками.

Следует также отметить, что, поскольку истец не заявлял указанного требования, у апелляционного суда не имелось оснований для вывода о несоответствии статье 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешений на строительство трех объектов недвижимости ввиду

непредставления доказательств соблюдения требований указанной нормы Администрацией поселения при выдаче разрешений на строительство ОАО «ОМО». К тому же разрешения на строительство, выданные Администрацией поселения в 2011 году, которая к участию в настоящем деле не привлекалась, не признаны в установленном порядке незаконными.

Кроме того, по утверждению ответчика, на спорном земельном участке до настоящего времени расположены три объекта недвижимости (внутриплощадные сети водоснабжения, внеплощадные сети водоснабжения, сети электроснабжения), которые ранее находились в федеральной собственности, затем были приватизированы ОАО «ОМО» и приобретены ООО «СитиИнжиниринг» по договору купли-продажи от 02.09.2011, и на которые зарегистрировано право собственности ответчика. Сделка по приватизации и указанный договор купли-продажи этих объектов не признаны недействительными.

Суды не дали оценку приведенному доводу ответчика о нахождении на спорном участке принадлежащих ему объектов недвижимости и не исследовали вопрос о наличии данных объектов на участке.

Между тем исследование указанного обстоятельства имеет существенное значение для правильного разрешения спора, поскольку по правилам статьи 35 ЗК РФ и статьи 271 ГК РФ собственник здания, сооружения или иной недвижимости, находящейся на земельном участке, принадлежащем иному лицу, имеет право пользования предоставленным таким лицом под эту недвижимость земельным участком; при переходе права собственности на недвижимость, находящуюся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право пользования соответствующим земельным участком на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний собственник.

Согласно действовавшей до 01.03.2015 статье 36 ЗК РФ и действующей в настоящее время статье 39.20 ЗК РФ исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.

Является неверным вывод апелляционного суда о том, что ввиду нахождения спорного участка в 500-метровой водоохраной зоне Азовского моря, этот участок в силу пункта 8 статьи 28 Закона № 178-ФЗ не подлежал приватизации. Апелляционный суд не учел, что абзац 4 пункта 8 статьи 28 Закона № 178-ФЗ, которым был установлен запрет на приватизацию земельных участков в составе земель водоохранного назначения, признан утратившим силу Федеральным законом от 24.07.2007 № 212-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности». Вместе с тем приведенный вывод апелляционного суда не привел к принятию неправильного решения ввиду признания ничтожными по иным основаниям сделки по приватизации спорного земельного участка и последующего договора купли-продажи от 02.09.2011.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Поскольку решение от 03.10.2014, постановления от 02.02.2015 и от 20.04.2015 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене в части истребования спорного земельного участка в пользу Российской Федерации и взыскания с ООО «СитиИнжиниринг» государственной пошлины по иску и расходов на проведение судебной экспертизы от 08.08.2014 с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а в остальной части данные судебные акты следует отставить без изменения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.10.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.04.2015 по делу № А32-8510/2012 отменить в части истребования из чужого незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «СитиИнжиниринг» в пользу Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае земельного участка площадью 31312 кв.м с кадастровым номером 23:30:0301001:3, расположенного по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район, восточнее пос. Пересыпь, взыскания с общества с ограниченной ответственностью «СитиИнжиниринг» государственной пошлины по иску и расходов на проведение судебной экспертизы.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В остальной части решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.10.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.04.2015 оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.Л. Грачева

Судьи

Е.Н. Золотова

Г.Г. Попова