



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-435

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Н.К.Толчеева

членов коллегии:

В.М.Ермилова

М.Н.Лаврентьевой

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 13 августа 2002 года гражданское дело по заявлению ООО «Вдохновение» о признании незаконными распоряжения Министерства государственного имущества Российской Федерации от 14 мая 1999 года №671-р «О порядке расчета арендной платы за пользование федеральным недвижимым имуществом», письма Министерства юстиции РФ от 31 мая 1999 года № 4171-ПК по частной жалобе заявителя на определение судьи Верховного Суда РФ от 31 мая 2002 года об отказе в принятии заявления (п.1 ст.129 ГПК РСФСР).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.К.Толчеева, объяснения представителя ООО «Вдохновение» С.Б.Сперанского, поддержавшего доводы частной жалобы, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

ООО «Вдохновение» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 31 мая 2002 года заявителю отказано в принятии заявления как не подлежащего разрешению в порядке гражданского судопроизводства (п.1 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе ООО «Вдохновение» просит об отмене определения судьи, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из заявления, ООО «Вдохновение» просит признать незаконным распоряжение Мингосимущества России от 14.05.1999г. № 671-р, изменившее установленный порядок расчета арендной платы, поскольку введение им дополнительного

коэффициента ставит в неравные условия арендаторов имущества, находящегося в муниципальной или государственной собственности, и арендаторов имущества, находящегося в федеральной собственности, а также потому, что оспариваемое распоряжение не прошло государственную регистрацию в Минюсте России, который в письме от 31 мая 1999 года № 4171-ПК указал, что распоряжение Мингосимущества России № 671-р от 14.05.1999г. в регистрации не нуждается, носит организационный характер и новых правовых норм не создает. В связи с чем, заявитель просил признать незаконным и указанное письмо Минюста России.

Статьей 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, предусмотрено, что Верховный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции, в частности, дела об оспаривании нормативных актов федеральных министерств и ведомств, касающихся прав и свобод граждан.

В соответствии с п.10 Указа Президента РФ от 23 мая 1996г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти не прошедшие государственную регистрацию, не влекут правовых последствий как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Установив, что оспариваемые акты государственную регистрацию в Министерстве юстиции России в установленном порядке не проходили, судья пришел к правильному выводу о том, что они (акты) не попадают под действие ст.116 ГПК РСФСР по смыслу данной статьи и с учетом требований, предъявляемым к нормативным актам, содержащихся в Правилах подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 года.

Вместе с тем, признав заявленное требование неподсудным Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР), судья в резолютивной части ошибочно сослался на п.1 ст.129 ГПК РСФСР. В этой связи резолютивная часть подлежит уточнению с приведением основания отказа в соответствии с изложенными в определении мотивами.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

опре д е л и л а :

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2002 года оставить без изменения, уточнив, что в принятии заявления отказано на основании п.7 ст.129 ГПК РСФСР в связи с неподсудностью данному суду.

Председательствующий:

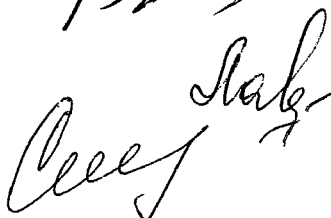


Н.К.Толчеев

Члены коллегии:



В.М.Ермилов



М.Н.Лаврентьева

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ