



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №КАС 02-301

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего –

Толчеева Н.К.

членов коллегии –

Пелевина Н.П.

Петроченкова А.Я.

с участием прокурора –

Ефименко В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 8 августа 2002 года гражданское дело по жалобе Коробова Евгения Алексеевича на бездействие Правительства Российской Федерации по частной жалобе Коробова Е.А. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петроченкова А.Я., а также заключение прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ефименко В.В., полагавшего частную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Коробов обратился в Верховный Суд РФ с жалобой, в которой просил обязать Правительство РФ и Министерство обороны РФ выплатить ему недоплату к окладу денежного содержания военнослужащих, возникшую в связи с бездействием вышеуказанных органов и неисполнением п.п.1, 2 ст.12 Федерального закона РФ «О статусе военнослужащих» от 22 января 1993 года. Заявитель также просил взыскать недополученную сумму окладов денежного содержания в размере окладов денежного содержания, установленных на момент выплаты.

В своей жалобе заявитель указал, что в соответствии с п.п. 1, 2, ст. 12, Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 22 января 1993 года оклады по первичным воинским должностям солдат и матросов, проходящих военную службу по контракту, не могут быть менее пяти минимальных размеров оплаты труда, а оклады по воинским званиям не могут быть менее половины воинских должностных окладов. Оклад денежного содержания военнослужащих повышается Правительством РФ пропорционально увеличению минимального размера оплаты труда в течение года с того срока, с которого федеральным законом устанавливается минимальный размер оплаты труда. В своей жалобе заявитель указывает, что Правительство Российской Федерации не исполняло вышеуказанный закон и соответ-

вующих нормативных актов о повышении окладов денежного содержания военнослужащих не издавало.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2002 года Коробову было отказано в принятии к производству его жалобы в связи с ее неподсудностью Верховному Суду Российской Федерации.

В частной жалобе, не соглашаясь с определением судьи, Коробов Е.А. просит об отмене данного определения. Кроме того, заявитель просит проверить законность и обоснованность определения 235 гарнизонного военного суда от 4 февраля 2002 года, которым ему также отказано в принятии жалобы к производству, и определить какой именно суд должен рассматривать его жалобу.

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы частной жалобы, Кассационная коллегия находит ее не подлежащей удовлетворению.

Согласно ст.116 ГПК РСФСР Верховный Суд Российской Федерации рассматривает по первой инстанции дела об оспаривании нормативных актов федеральных министерств и ведомств, касающихся прав и свобод граждан.

К подсудности Военной коллегии Верховного Суда РФ согласно ст.9 Федерального конституционного закона РФ "О военных судах Российской Федерации" отнесены дела об оспаривании нормативных актов Правительства Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, иных федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы.

Из содержания жалобы не видно, что заявителем обжалуются конкретные нормативные правовые акты Правительства РФ.

Установив, что заявителем обжалуются действия должностных лиц, судья пришел к правильному выводу о том, что требования Коробова Е.А. не попадают под действие статьи 116 ГПК РСФСР по смыслу данной статьи.

Что касается требования заявителя о проверке законности и обоснованности определения 235 гарнизонного военного суда от 4 февраля 2002 года, то оно также не подлежит удовлетворению, поскольку Кассационной коллегией Верховного Суда Российской Федерации рассматриваются дела по жалобам и протестам только на решения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, принятые ими в первой инстанции и не вступившие в законную силу.

Порядок же кассационного обжалования определения 235 гарнизонного военного суда разъяснен в самом определении и не может быть изменен. В противном случае это приведет к нарушению правил подсудности.

Также Кассационная коллегия не вправе давать указания судьям о принятии жалоб к производству, поскольку статья 129 ГПК РСФСР устанавливает, что судья единолично разрешает вопрос о принятии заявления по гражданскому делу.

В случае несогласия с определением судьи об отказе в принятии заявления, на него может быть подана частная жалоба или принесен протест.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Коробова Евгения Алексеевича - без удовлетворения.

Председательствующий:

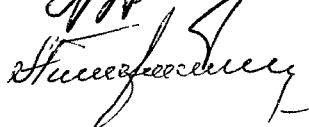


Толчеев Н.К.

Члены коллегии:



Пелевин Н.П.



Петроченков А.Я.

Копия верна:
Зав. секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ

