

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-11783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.12.2015

Резолютивная часть определения объявлена 26.11.2015
Полный текст определения изготовлен 03.12.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Кирейковой Г.Г., Разумова И.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации муниципального образования «Сельское поселение Знаменское» Каширского муниципального района Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 03.12.2014 по делу № А41-31093/12 (судья Гришина Т.Ю.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 (судьи Мальцев С.В., Быков В.П., Миришов Э.С.), постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2015 (судьи Нужнов С.Г., Кузнецов В.В., Аталикова З.А.).

В заседании приняли участие представители:

администрации муниципального образования «Сельское поселение Знаменское» Каширского муниципального района Московской области – Липов Р.В. (по доверенности от 16.11.2015);

общества с ограниченной ответственностью «Объединенные коммунальные системы» – Криксин Ф.И. (по доверенности от 08.06.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца и

ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Объединенные коммунальные системы» (г. Ожерелье Каширского района Московской области, далее – общество «ОКС») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Люсена» (г. Кашира Московской области, далее - общество «Люсена») о взыскании (с учетом уточнения первоначальных требований) 1 030 011 руб. 97 коп. задолженности за оказанные за период с 01.04.2012 по 30.06.2012 услуги по водоснабжению и водоотведению для нужд сельского поселения Знаменское Каширского района Московской области (далее – сельское поселение).

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.09.2012 иск удовлетворен.

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.04.2014 удовлетворено заявление общества «ОКС» о пересмотре решения от 14.09.2012 по вновь открывшимся обстоятельствам, решение от 14.09.2012 отменено.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное унитарное предприятие «Знаменское» (далее - МУП «Знаменское») и администрация сельского поселения.

Определением от 22.09.2014 произведена замена ответчика – общества «Люсена» на администрацию сельского поселения.

До вынесения решения по существу общество «ОКС» 02.10.2014 и 24.10.2014 уточнило исковые требования и просило взыскать с администрации сельского поселения как с собственника водопроводных и канализационных сетей и сооружений на территории сельского поселения 2 756 026 руб. 37 коп. задолженности за услуги по водоснабжению и водоотведению за период с 05.04.2012 по 28.04.2012, рассчитав его объем в соответствии с пунктами 57, 78 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее - Правила № 167), по пропускной способности устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения и канализации при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 метра в секунду, поскольку поставка питьевой воды и прием сточных вод осуществлялось в апреле 2012 года в отсутствие договора, заключенного между обществом «ОКС» и администрацией сельского поселения, а также 583 588 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.05.2012 по 24.11.2014. В подтверждение самовольного потребления ответчиком названных

услуг общество «ОКС» сослалось на акт о бездоговорном потреблении от 01.06.2012.

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2015, требования удовлетворены.

Суды руководствовались статьями 167, 209, 210, 309, 310, 395, 539, 541, 544, 548, 608 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), пунктами 11, 18, 32, 57, 77 Правил № 167 и с учетом недействительности договора от 01.04.2012 № 302-В и договора от 01.04.2012 № 9 исходили из установленного актом от 01.06.2012 факта бездоговорного потребления в период с 05.04.2012 по 28.04.2012 холодной воды для нужд сельского поселения, которое администрация сельского поселения как собственник соответствующего муниципального имущества, не оснащенного в месте присоединения к сетям общества «ОКС» приборами учета, обязана оплатить. В подтверждение обоснованности решения от 03.12.2014 суд округа сослался на вступившие 29.09.2014 в законную силу судебные акты по делу № А41-14206/14, которыми были установлены факт самовольного потребления администрацией в июле 2013 года холодной воды для нужд сельского поселения и обязанность администрации и оплачивать бездоговорное водоснабжение.

Администрация сельского поселения 05.08.2015 обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 03.12.2014, постановление от 10.03.2015 и постановление от 16.06.2015 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В кассационной жалобе администрация сельского поселения в возражение против удовлетворения иска ссылается на то, что фактическая эксплуатация сетей водоснабжения и водоотведения в период с 01.04.2012 по 30.11.2012 осуществлялась обществом «Люсена», для которого были в установленном порядке утверждены тарифы на холодную воду, горячую воду и водоотведение, и которое в этот период получало оплату за оказание услуг от своих абонентов. Возражая против удовлетворения требования, исчисленного на основании пунктов 57, 77 Правил № 167, администрация ссылается на наличие у истца договора № 302-В с обществом «ОКС», в рамках которого последнее предоставляло услуги обществу «Люсена», которое эти услуги частично оплачивало. Последующее признание названного договора, а также договора аренды муниципальных водопроводных и канализационных сетей недействительными не может, по мнению заявителя кассационной жалобы, изменить фактически сложившиеся в спорном периоде отношения, в том числе связанные с фактической эксплуатацией обществом «Люсена» этих сетей и

оплатой услуг истца со стороны общества «Люсена». Кроме того, обращение общества «ОКС» с иском к администрации с одновременным отказом от иска к обществу «Люсена» при наличии вступившего в законную силу судебного акта о взыскании задолженности за спорный период с общества «Люсена» администрация сельского поселения рассматривает как злоупотребление истцом своими процессуальными правами.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.11.2015 (судья Шиловост О.Ю.) кассационная жалоба администрации сельского поселения с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «Люсена», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы администрации сельского поселения, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы администрации сельского поселения.

Представитель администрации сельского поселения в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске.

Представитель общества «ОКС» в судебном заседании возражал против доводов кассационной жалобы администрации сельского поселения, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей администрации сельского поселения и общества «ОКС», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 03.12.2014, постановление от 10.03.2015 и постановление от 16.06.2015 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом «Люсена» (арендатор) и администрацией сельского поселения (арендодатель) 01.04.2012 заключен договор № 9 аренды объектов, предназначенных для водоснабжения и водоотведения сельского поселения.

По истечении срока действия этого договора общество «Люсена» заключило 01.05.2012 с МУП «Знаменское» договор аренды № 2 имущества, предназначенного для распределения воды, сбора и отвода бытовых сточных вод, расположенного на территории сельского поселения.

В целях оказания коммунальных услуг водоснабжения и водоотведения на территории сельского поселения общество «Люсена» 01.04.2012 заключило с обществом «ОКС» договор № 302-В на услуги водоснабжения и водоотведения,

по условиям которого общество «ОКС» обязалось обеспечивать непрерывный круглосуточный отпуск обществу «Люсена» питьевой воды и принимать от него сточные воды, а общество «Люсена» - своевременно производить оплату за полученную питьевую воду и сброшенные и очищенные сточные воды. Пунктом 3.1 названного договора предусмотрено, что до установки приборов учета учет количества полученной воды и сброшенных сточных вод производится исходя из нормативов потребления.

Неполная оплата обществом «Люсена» услуг, оказанных обществом «ОКС» с 01.04.2012 по 30.06.2012, послужила основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд (решение от 14.09.2012) исходил из наличия заключенного между сторонами договора от 01.04.2012 № 302-В и признания обществом «Люсена» задолженности в истребуемом размере. Решение сторонами в судах вышестоящих инстанций не обжаловалось. На основании решения от 14.09.2012 обществу «ОКС» 07.11.2012 выдан исполнительный лист.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.11.2012 по делу № А41-43108/12 в отношении общества «Люсена» введена процедура наблюдения, решением от 22.07.2013 оно признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, срок которого продлен до 22.01.2016.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28.11.2013 по делу № А41-25757/13, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2014, отказано в удовлетворении иска общества «ОКС» о признании недействительным договора от 01.04.2012 № 302-В.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.01.2014 по делу № А41-33190/2013, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2014, по иску общества «ОКС» признан недействительным договор от 01.05.2012 № 2 между обществом «Люсена» и МУП «Знаменское», как заключенный без проведения соответствующего конкурса (статья 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», далее – Закон о конкуренции) и в отсутствие разрешения собственника на передачу этого имущества в аренду (пункт 2 статьи 295 Кодекса).

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.02.2014 по делу № А41-2275/14 по иску общества «ОКС» признан недействительным (ничтожным) договор аренды от 01.04.2012 № 9 между обществом «Люсена» и администрацией сельского поселения, поскольку вопреки требованиям пункта 11 части 1 статьи 17.1 Закона о конкуренции указанный договор был заключен без проведения конкурса и действовал более 30 дней.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.08.2014 по делу № А41-30762/14 удовлетворено требование общества «ОКС» о признании недействительным договора от 01.04.2012 № 302-В как заключенного с нарушением статьи 539 Кодекса.

Ссылаясь на судебные акты от 13.01.2014 и от 20.02.2014 общество «ОКС» 13.03.2014 обратилось с заявлением о пересмотре решения от 14.09.2012 по вновь открывшимся обстоятельствам, указав, что при недействительности договора от 01.04.2012 № 9 и договора от 01.05.2012 № 2 общество «Люсена» было неправомочно заключать договор от 01.04.2012 № 302-В, на основании которого с общества «Люсена» по решению от 14.09.2012 взыскана задолженность за услуги по водоснабжению и водоотведению.

Между тем судами не учтено, что общество «Люсена», заключая с обществом «ОКС» в качестве абонента договор на услуги водоснабжения и водоотведения, в свою очередь, по смыслу пункта 1 Правил № 167 являлось организацией водопроводно-канализационного хозяйства по отношению к абонентам, расположенным на территории сельского поселения. В силу названной нормы правовой статус организации водопроводно-канализационного хозяйства не связан с конкретными правовыми основаниями владения объектами, предназначенными для водоснабжения и водоотведения (систем водоснабжения и канализации), как то: право собственности, хозяйственного ведения или аренды, а обусловлен исключительно эксплуатацией такой организацией этих объектов. При этом одновременное исполнение обществом «Люсена» функций организации водопроводно-канализационного хозяйства по отношению к потребителям, расположенным на территории сельского поселения, и функций абонента по отношению к обществу «ОКС» исключает возможность предъявления различных требований к основаниям владения системами водоснабжения и водоотведения, используемых как для оказания соответствующих услуг вышеназванным потребителям, так и для принятия воды и отпуска сточных вод обществу «ОКС».

Кроме того, в силу статей 544, 548 и 781 Кодекса оплата энергии (воды), услуг по приему сточных вод производится за фактически принятое количество энергии, оказанные услуги в соответствии с данными их учета.

Из содержания принятых по настоящему делу судебных актов и материалов дела не следует, что при предъявлении обществом «ОКС» иска к обществу «Люсена» и при рассмотрении этого иска судом первой инстанции стороны исходили из того, системы водоснабжения и канализации, находившиеся в спорном периоде во владении общества «Люсена» эксплуатировались не обществом «Люсена», а каким-либо иным лицом. Кроме того, из материалов дела следует, что для общества «Люсена» в спорном периоде был установлен тариф на холодную воду, горячую воду и

водоотведение, и что в этот период общество «Люсена» получало оплату за оказание услуг от своих абонентов. На получение оплаты от этих абонентов администрацией сельского поселения общество «ОКС» ни при первоначальном рассмотрении спора, ни при пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам не ссылалось.

Таким образом, признание судом недействительным договора аренды муниципальной системы водоснабжения и канализации по другому делу при установлении по настоящему делу факта эксплуатации этой системы обществом «Люсена» в спорном периоде не может отрицательно влиять на обязанность общества «Люсена» как абонента оплатить обществу «ОКС» как организации водопроводно-канализационного хозяйства услуги по подаче в эту систему холодной воды и по принятию из нее сточных вод на основании статей 544, 548, 781 Кодекса.

Равным образом при наличии надлежащего присоединения систем общества «Люсена» к системам общества «ОКС» и с учетом заключения между ними договора на услуги водоснабжения и водоотведения, который сторонами исполнялся, последующее признание названного договора недействительным не может влечь применение к администрации сельского поселения пунктов 57, 78 Правил № 167 (расчет объема подлежащих оплате ресурсов по пропускной способности устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения и канализации при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 метра в секунду), поскольку в спорном периоде системы коммунального водоснабжения и канализации находились во владении общества «Люсена» и администрация сельского поселения не имела правовых оснований для заключения соответствующего договора с обществом «ОКС».

Следовательно, последующее признание недействительными как договоров аренды муниципальных систем водоснабжения и водоотведения, так и договора на оказание услуг водоснабжения и водоотведения не влияет на факт эксплуатации этих систем обществом «Люсена», а, следовательно, не освобождает общество «Люсена» от обязанности оплатить обществу «ОКС» поставленную питьевую воду и принятые сточные воды, и не влечет возложение обязанности по их оплате на собственника названных систем, который не занимался их эксплуатацией и, следовательно, не являлся абонентом общества «ОКС».

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение правил законодательства о водоснабжении и водоотведении в части освобождения лица, эксплуатировавшего системы водоснабжения и водоотведения, от обязанности по оплате питьевой воды, поставленной в эти системы, и принятых из них сточных вод, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат

отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Московской области от 03.12.2014 по делу № А41-31093/12, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

И.В. Разумов