



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № КАС02-399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Н.К.Толчеева

членов коллегии:

Н.П.Пелевина

А.Я.Петроченкова

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 08 августа 2002 года гражданское дело по заявлению Алексеенко Ю.Н. к Краснодарскому краевому суду о восстановлении имущественных прав по частной жалобе Алексеенко Ю.Н. на определение судьи Верховного Суда РФ от 03 июня 2002 года об отказе в принятии жалобы по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Н.К.Толчеева, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной.

Кассационная коллегия

установила:

Алексеенко Ю.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 03 июня 2002 года заявителю отказано в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР, как не подлежащего рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе Алексеенко Ю.Н. просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда РФ.

В соответствии с п.1 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления по гражданскому делу, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из заявления, Алексеенко Ю.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с требованием к Краснодарскому краевому суду о восстановлении имущественных прав, ссылаясь на то, что Краснодарский краевой суд в связи с его непосредственной заинтересованностью препятствует пересмотру решения Первомайского районного суда г.Краснодара, а также просил восстановить его имущественные права в размере одной акции АОЗТ «Проект-1» по состоянию на 15.01.1993г.

В соответствии со ст.1070 ГК РФ ответственность за вред, причиненный действиями суда, установлена лишь в случаях незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, а также в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Поскольку предусмотренных законом обстоятельств ответственности суда за причиненный вред в заявлении не приводится, судья пришел к правомерному выводу о том, что оно не может быть принято к рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Ссылка в частной жалобе на пункт 2 ст.1070 ГК РФ не может служить основанием к отмене вынесенного определения, поскольку положения данной нормы закона, как это следует из ее содержания, касаются лишь незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, а не суда, как указал заявитель, предъявляя указанное требование в Верховный Суд РФ.

Требования заявителя о восстановлении имущественных прав, по существу, сводятся к пересмотру судебных постановлений по спору между ним и АОЗТ «Проект-1».

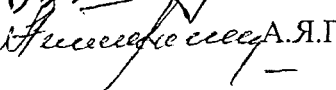
Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03 июня 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Алексеенко Ю.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Члены коллегии:

 Н.К.Толчеев
 Н.П.Пелевин
 А.Я.Петроченков

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

