



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5Г02-103

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Нечаева В.И.

судей

Потапенко С.В. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 13 августа 2002 г. гражданское дело по ходатайству «Компас Оверсиз Инк.» о приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 26 марта 2002 г. по делу № 199/2001 г., по ходатайству ОАО «Северное речное пароходство» об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 26 марта 2002 г. по делу № 199/2001 г. по частной жалобе ОАО «Северное речное пароходство» на определение Московского городского суда от 20 июня 2002 г., которым в удовлетворении ходатайства ОАО «Северное речное пароходство» об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 26 марта 2002 г. по делу № 199/2001 отказано.

Выдан исполнительный лист на основании решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 26 марта 2002 г. по делу № 199/2001, согласно которому: с ОАО «Северное речное пароходство», г.Архангельск РФ в пользу

фирмы «Kompas Overseans Ink.», Панама, взыскано долл.США 883396,97, а также долл.США 10065,00 в возмещение расходов фирмы по регистрационному и арбитражному сборам и долл.США 16000,00 в возмещение расходов фирмы по арбитражному разбирательству.

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, выслушав объяснения представителей ОАО «Северное речное пароходство» Новосельцева А.Б., Колчина А.Ю., компании «Компас Оверсиз Инк.» Лукина А.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Компания «Компас Оверсиз Инк.» обратилась в суд с ходатайством о приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 26 марта 2002 г. по делу № 199/2001 г., которым с ОАО «Северное речное пароходство» были взысканы денежные средства, указывая на то, что должник добровольно решение суда не исполняет.

ОАО «Северное речное пароходство» обратилось с ходатайством об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 26 марта 2002 г. по делу № 199/2001 г., ссылаясь на то, что МКАС при ТПП РФ не обладал компетенцией на рассмотрение спора, решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Определением Московского городского суда от 4 июня 2002 года требования объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Представители компании «Компас Оверсиз Инк.» возражали против отмены решения МКАС при ТПП РФ, просили выдать исполнительный лист.

Московским городским судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого в частной жалобе просит ОАО «Северное речное пароходство», считая, что решение МКАС при ТПП РФ постановлено по вопросам, не оговоренным арбитражной оговоркой, а также постановлено в нарушение публичного порядка РФ.

Обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда не находит оснований к ее удовлетворению.

Согласно п.2 ст.34 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» арбитражное решение может быть отменено судом, указанным в п. 2 ст.6, в случае, если:

1) сторона, заявляющая ходатайство об отмене, представит доказательства того, что:

одна из сторон в арбитражном соглашении, указанном в статье 7, была в какой-либо мере недееспособна, или это соглашение недействительно

по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону Российской Федерации; или

она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, или по другим причинам не могла представить свои объяснения; или

решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то может быть отменена только та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением; или

состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон, если только такое соглашение не противоречит любому положению настоящего Закона, от которого стороны не могут отступать, либо в отсутствие такого соглашения не соответствовали настоящему Закону; либо

2) суд определит, что:

объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону Российской Федерации; или

арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что 17.09.1997 г. между сторонами заключен контракт в соответствии с которым, АО «Северное речное пароходство» продало, а компания «Kompas Overseans Ink.» купило т\х «Волго-Балт - 153». В соответствии с условиями контракта у продавца возникла обязанность передать теплоход, а у истца принять и оплатить названный теплоход.

В пункте 8.1 Контракта стороны предусмотрели, что споры и разногласия, возникшие из настоящего контракта, должны разрешаться путем переговоров между Сторонами. В случае если Стороны не смогут прийти к разрешению возникших споров, споры подлежат передаче на разрешение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу, что сторонами заключено арбитражное соглашение на передачу всех споров вытекающих из контракта на рассмотрение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

Ссылка в жалобе на то, что МКАС при ТПП РФ решен вопрос, не оговоренный арбитражной оговоркой, несостоятельна, так как из решения МКАС следует, что вопрос о компетенции был рассмотрен, мотивы приведены в решении, которым дело рассмотрено по существу. МКАС посчитал

себя не компетентным рассматривать требования о взыскании суммы командировочных расходов, суммы телефонных и телеграфных расходов, расходов по уплате государственной пошлины, поскольку они не связаны с контрактом и не вытекают из него. В этой части производство по делу прекращено в соответствии с параграфом 45 п.2 подпункт «в». Кроме того, в заседании истец отказался от требования о взыскании убытков в сумме 101082,93 долл.США, понесенных при продаже судна Aleksey Buiy, в этой части производство по делу прекращено, в соответствии с параграфом 45 Регламента МКАС.

Несостоятельны и доводы кассатора о том, что решение арбитражного суда противоречит публичному порядку Российской Федерации, т.к. они подробно исследовались в судебном заседании и получили надлежащую правовую оценку.

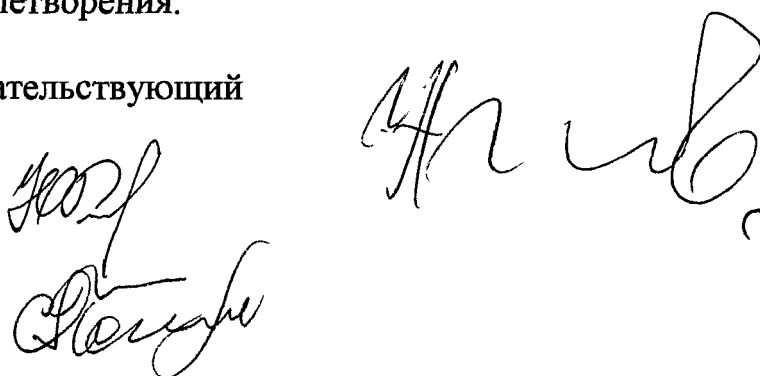
С учетом изложенного и руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а :

определение Московского городского суда от 20 июня 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу ОАО «Северное речное пароходство» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures in black ink. The first signature is at the top right, corresponding to the 'Председательствующий' (Presiding Judge) position. Below it, on the left, are two more signatures corresponding to the 'Судьи' (Judges) positions. The signatures are fluid and cursive.A handwritten mark or signature, possibly a stylized 'G' or 'L', located at the bottom right of the page.