



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 46-Г02-14

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Нечаева В.И.,

судей -

Харланова А.В.,

Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 16 августа 2002 г. дело по заявлению прокурора Самарской области об установлении факта непринятия мер Самарской Губернской Думой по исполнению решения Самарского областного суда от 30 марта 2001 г., признавшим недействующими отдельные положения Закона Самарской области от 26 января 1996 г. № 1-ГД «О местном самоуправлении в Самарской области» по частному протесту прокурора Самарской области на определение Самарского областного суда от 20 июня 2002г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

прокурор Самарской области обратился в суд с заявлением об установлении факта непринятия мер Самарской Губенской Думой по исполнению решения Самарского областного суда от 30 марта 2001 г., признавшим недействующими отдельные положения Закона Самарской области от 26 января 1996 г. № 1-ГД «О местном самоуправлении в Самарской области», ссылаясь на то, что это создает препятствия для реализации закрепленных Конституцией РФ, федеральными законами полномочий органов местного самоуправления и нарушает права и свободы граждан.

Определением Самарского областного суда от 20 июня 2002 г. в принятии заявления отказано на основании п. 7 ст. 129 ГПК РСФСР, в связи с неподсудностью дела данному суду.

В частном протесте прокурора Самарской области ставится вопрос об отмене определения и передаче дела на новое рассмотрение по тем основаниям, что рассмотрение данного заявления отнесено к подсудности областного суда, соответствующего уровню органа государственной власти, нормативный правовой акт которого оспаривается.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста прокурора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Свой отказ в принятии вышеназванного заявления прокурора Самарской области судья Самарского областного суда мотивировал ссылкой на ст. 115 ГПК РСФСР, которая, по его мнению, содержит исчерпывающий перечень дел, подсудных областному суду, и расширительному толкованию не подлежит. Дела об установлении факта непринятия мер по исполнению решений судов, признавших противоречащими федеральному законодательству и недействующими отдельные положения закона субъекта Российской Федерации, в названный перечень не включены.

Однако такой вывод основан на неправильном толковании закона.

Статья 115 ГПК РСФСР не содержит исчерпывающего перечня дел,

подсудных областному суду. Этот перечень нельзя считать исчерпывающим, поскольку согласно п. 5 ст. 115 ГПК РСФСР областной суд рассматривает в качестве суда первой инстанции иные дела, которые могут быть отнесены федеральным законом к его подсудности.

Согласно п. 4 ст. 9 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в случае, если соответствующим судом установлено, что законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации приняты конституция (устав), закон субъекта Российской Федерации или иной нормативный правовой акт, противоречащие Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам, а законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации в течение шести месяцев со дня вступления в силу решения суда либо в течение иного предусмотренного решением суда срока не принял в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда, в том числе не отменил нормативный правовой акт, признанный соответствующим судом противоречащим федеральному закону и недействующим, и после истечения данного срока судом установлено, что в результате уклонения законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации от принятия в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда были созданы препятствия для реализации закрепленных в Конституции Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами полномочий федеральных органов государственной власти, органов местного самоуправления, нарушены права и свободы человека и гражданина, права и охраняемые законом интересы юридических лиц, Президент Российской Федерации выносит предупреждение законодательному (представительному) органу государственной власти субъекта Российской Федерации. Если в

течение трех месяцев со дня вынесения Президентом Российской Федерации предупреждения законодательному (представительному) органу государственной власти субъекта Российской Федерации указанный орган не принял в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда, Президент Российской Федерации вносит в Государственную Думу проект федерального закона о роспуске законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Как указано в п. 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2002 г. №8-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) и Совета Республики Государственного Совета – Хасэ Республики» Адыгея» рассматриваемая мера федерального воздействия применяется, если судебным решением признан неправомерный характер акта субъекта Российской Федерации, а затем другим судебным решением установлен факт его неисполнения.

В п. 3.2 этого же постановления Конституционного Суда Российской Федерации отмечено, что использование судебного механизма при применении федерального воздействия, по смыслу пункта 4 статьи 9 рассматриваемого Федерального закона, предполагает, что соблюдение конституционных гарантий правосудия требует участия именно того суда, к компетенции которого это отнесено Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством.

Самарский областной суд, с одной стороны, - это суд, вынесший решение, которое, не исполняется, а с другой стороны, - это суд уровня, соответствующего уровню Самарской Губернской Думы.

Анализ приведенных правовых положений позволяет сделать вывод о том, что в данном случае соответствующим судом, обязанным по существу

рассмотреть заявление прокурора Самарской области об установлении факта непринятия мер Самарской Губенской Думой по исполнению решения Самарского областного суда от 30 марта 2001 г., признавшим недействующими отдельные положения Закона Самарской области от 26 января 1996 г. № 1-ГД «О местном самоуправлении в Самарской области», является именно Самарский областной суд.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ст. 317 ГПК РСФСР судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение Самарского областного суда от 20 июня 2002 года отменить, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

