

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15641

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила жалобу закрытого акционерного общества «Спектр-К» (г. Кострома) от 13.10.2015 Исх. № 349/10-15 на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015 по делу № А40-145614/20144, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по тому же делу и дополнения к кассационной жалобе от 26.11.2015 б/н, от 03.12.2015 б/н

по заявлению закрытого акционерного общества «Спектр-К» (г. Кострома, далее – общество) к Федеральной службе по аккредитации (Москва, далее – Росаккредитация) о признании недействительными: приказа от 16.06.2014 № 17-П-ВВ; результатов внеплановой проверки, оформленных актом проверки от 18.07.2014 № 370-АВП; предписания об устранении нарушений от 18.07.2014; приказа от 22.07.2014 № 2387; приказа от 22.07.2014 № 2388,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 23.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконными оспариваемых

ненормативных актов. При этом суды исходили из того, что приказ о проведении проверки не порождает каких-либо прав и обязанностей для заявителя, а в результате удовлетворения заявления правовое положение заявителя не изменится и не приведет к восстановлению нарушенных прав. Результаты внеплановой проверки, оформленные актом проверки, не устанавливают права и не возлагают на общество какие-либо обязанности, а лишь фиксируют признаки выявленных в ходе проверки нарушений. Несоответствие деятельности общества, как аккредитованного лица, требованиям законодательства, нарушение проведения работ по сертификации, в том числе с учетом положенных в основу недостоверных результатов испытаний, может повлечь угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Выводы судов соответствуют положениям действующего законодательства.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Возражения общества о наличии процессуальных нарушений, связанных с неприобщением судом апелляционной инстанции к материалам дела дополнительных доказательств, об отказе в удовлетворении ходатайства общества о вызове в судебное заседание свидетеля, а также об отказе в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на неправильном толковании положений статей 88, 158, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не свидетельствуют о неправильном применении судами норм процессуального права.

Ссылка заявителя на судебные акты, которые, по его мнению, формируют судебную практику, отклоняется, поскольку они приняты по иным основаниям и с учетом конкретных обстоятельств споров.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Спектр-К» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина