ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-5270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 30 ноября 2015 г.
Определение изготовлено в полном объеме 7 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дельта Клининг» (г. Ярославль; далее – общество «Дельта Клининг», кредитор) от 30.07.2015

на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 (судьи Масенкова И.В., Глазков Е.Г., Зайцева Е.К.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2015 (судьи Боровая А.А., Трохова М.В., Яковец А.В.)

по делу Арбитражного суда Калининградской области № А21-337/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ярославль-Трейд» (далее – должник).

В заседании принял участие представитель руководителя должника Астрейко А.И. – Гулько Н.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 02.11.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснение Гулько Н.А., судебная коллегия

установила:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 12.04.2013 должник признан банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства, утвержден конкурсный управляющий.

03.07.2014 в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор общество «Дельта Клининг» обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью «Ярославль-Трейд» Астрейко Александра Ивановича по обязательствам должника, возникшим после 10.05.2012, то есть после истечения месяца со дня возникновения обстоятельств, свидетельствующих о признаках неплатежеспособности.

03.09.2014 определением Арбитражного суда Калининградской области в отношении должника завершено конкурсное производство.

04.09.2014 определением того же суда (судья Лузанова З.Б.) в удовлетворении заявления о привлечении Астрейко А.И. к субсидиарной ответственности отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции от 04.09.2014, кредитор 16.10.2014 обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на данное определение.

19.01.2015 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности должника в связи с его ликвидацией.

24.02.2015 определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2015, производство по апелляционной жалобе прекращено в связи с ликвидацией должника.

Суды руководствовались статьями 49, 61, 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума № 29).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Дельта Клининг» просило судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами статьи 150 АПК РФ. Заявитель полагал, что прекращение производства по жалобе лишило его возможности в судебном порядке защитить свое право на привлечение к субсидиарной ответственности лица, на котором лежала обязанность по подаче в арбитражный суд заявления должника (пункт 3 Закона о банкротстве). По мнению заявителя, факт ликвидации должника не имеет значения для рассмотрения его апелляционной жалобы, поскольку ответчиком по обособленному спору является Астрейко А.И., который не утратил своего статуса бывшего руководителя

должника в связи с ликвидацией должника и может нести субсидиарную ответственность перед кредиторами должника.

В судебном заседании представитель Астрейко А.И. поддержал выводы, изложенные в оспариваемых судебных актах, и просил оставить их без изменения. Представители иных лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не прибыли. Дело рассмотрено без их участия.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов, прекращая производство по апелляционной жалобе, суды исходили из того, что рассмотрение апелляционной жалобы относительно законности судебного акта, принятого в рамках дела о банкротстве организации, прекратившей свое существование, невозможно.

Между тем апелляционный и окружной суды не учли следующее.

Каждый участник гражданского оборота, заключающий сделки с определенным юридическим лицом, имеет намерение получить соответствующий результат, что возможно лишь при платежеспособности этого юридического лица. Исчерпывающей информацией о финансовом (имущественном) положении юридического лица обладает его руководитель как единоличный исполнительный орган. Он же должен действовать разумно и добросовестно, в том числе в отношении контрагентов должника.

Существенная и явная диспропорция между обязательствами и активами по сути несостоятельного должника и неосведомленность об этом кредиторов нарушает права последних. В связи с этим для защиты имущественных интересов кредиторов должника введено правовое регулирование своевременного информирования руководителем юридического лица его кредиторов о неплатежеспособности (недостаточности имущества) должника.

Так при наступлении обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств. Нарушение руководителем этой обязанности является основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, возникшим после истечения указанного срока (пункт 2 статьи 10 Закона о банкротстве).

Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по этому основанию может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным кредитором (пункт 5 статьи 10 Закона о банкротстве).

Денежные средства, взысканные с контролирующих должника лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности, включаются в конкурсную массу. Требование о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности после вступления определения в законную силу

подлежит реализации по правилам статьи 140 Закона о банкротстве (пункт 8 статьи 10 Закона о банкротстве).

Таким образом, невыполнение руководителем требований закона об обращении в арбитражный суд с заявлением должника влечет неразумное и недобросовестное принятие дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов и, как следствие, убытки для них. В этом случае одним из правовых механизмов, обеспечивающих удовлетворение требований таких кредиторов при недостаточности конкурсной массы, является возможность привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Субсидиарная ответственность руководителя по долгам возглавляемой им организации возникает вследствие причинения вреда кредиторам. При этом завершение конкурсного производства само по себе не влечет материальные последствия в виде освобождения руководителя от ответственности, поскольку в силу закона требование к нему подлежит продаже на торгах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18; части 1 и 2; статья 52 Конституции Российской Федерации).

Содержание права на судебную защиту раскрыто в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, сформулировавшего правовые позиции, согласно которым отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия; в рамках осуществления судебной защиты прав возможно обжалование в суд решений и действий судебных органов; право на справедливое разбирательство дела судом предполагает окончательность и стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, и их исполнение; именно этим обуславливается перенос основного бремени пересмотра решений суда первой инстанции на обычные (ординарные) судебные инстанции - апелляционную и кассационную; право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела в суде первой инстанции, допущенные же судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции (Постановления от 03.02.1998 № 5-П, от 02.07.1998 № 20-П, от 06.07.1998 № 21-П, от 17.11.2005 № 11-П, от 05.02.2007 № 2-П).

Процессуальные нормы регулируют порядок защиты материальных прав и конкретизируют конституционные принципы. Так, в частности, сторонам спора предоставлено право обжалования определения, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о привлечении руководителя должника к

субсидиарной ответственности (пункт 7 статьи 10 Закона о банкротстве, статья 188 АПК РФ).

Обычной (ординарной) инстанцией, наделенной полномочиями по осуществлению проверки не вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда первой инстанции, является суд апелляционной инстанции, рассматривающий жалобы на решения и определения суда первой инстанции. Прекращение апелляционным судом производства по жалобе в связи с ликвидацией должника делает невозможным пересмотр определения суда первой инстанции, чем нарушаются права сторон спора на судебную защиту.

В силу изложенного, а также статей 7, 8 АПК РФ следует, что как кредитор, так и руководитель должника вправе обжаловать определение суда первой инстанции и получить судебную защиту посредством рассмотрения апелляционной жалобы по существу вне зависимости от ликвидации должника в связи с его банкротством.

Из пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ следует, что прекращение производству по делу возможно в случаях объективной невозможности его рассмотрения (в частности в связи с ликвидацией ответчика как стороны спора). Разъяснения, данные в пункте 48 постановления Пленума № 29, также исходят из того, что рассматривать какие-либо требования к должнику как к стороне спора после его ликвидации невозможно ввиду отсутствия одной из сторон спора. В то же время после ликвидации должника истец и ответчик по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника продолжают существовать. Следовательно, пункт 5 части 1 статьи 150 АПК РФ не препятствует арбитражному суду апелляционной инстанции рассмотреть по существу и вынести решение по жалобе кредитора на определение арбитражного суда первой инстанции, которым конкурсному кредитору отказано в удовлетворении его требований.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 12.10.2015 № 25-П, рассмотрев дело о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ, пришел к выводу об отсутствии препятствий для пересмотра в апелляционном порядке судебного акта первой инстанции, принятого в деле о банкротстве, если прекращением производства могут быть нарушены права стороны спора на судебную защиту.

В соответствии с частью 3 статьи 44 АПК РФ ответчиками признаются организации и граждане, к которым предъявлен иск, то есть лица, по мнению истца, нарушившие его права и законные интересы. Обстоятельств, связанных с утратой бывшим руководителем должника правоспособности, делавших бы невозможным его участие в суде в качестве ответчика, как и прочих объективных препятствий для рассмотрения жалобы, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд не установил, следовательно, суд не был лишен возможности принять решение по существу спора.

Прекращение производства по жалобе общества «Дельта Клининг» лишило его возможности обжалования в обычном порядке судебного акта, принятого судом первой инстанции, и является, по сути, отказом в праве на судебную защиту, что недопустимо.

Вопреки доводам представителя руководителя должника, ссылавшегося на отсутствие какого-либо механизма исполнения судебного акта в случае удовлетворения требования кредитора после завершения конкурсного производства, законодательство о банкротстве не ограничивает возможности кредиторов по удовлетворению своих требований и после завершения конкурсного производства (пункт 11 статьи 142 Закона о банкротстве). Кроме того, исполнимость судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя при ликвидации должника может быть достигнута посредством возобновления дела о банкротстве после пересмотра определения о завершении конкурсного производства по правилам главы 37 АПК РФ.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ определение от 24.02.2015 и постановление от 01.06.2015 по делу № А21-337/2013 подлежат отмене. Поскольку апелляционная жалоба не рассмотрена, дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2015 по делу Арбитражного суда Калининградской области № А21-337/2013 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Кирейкова Г.Г.

судья

Разумов И.В.