

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-10685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы граждан Мулюкиной Зинаиды Ивановны (Республика Башкортостан, г. Уфа), Лукша Натальи Сергеевны (Республика Башкортостан, г. Уфа) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.10.2014 по делу № А07-10144/2011 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2015 по тому же делу по иску Мулюкиной Зинаиды Ивановны (далее – Мулюкина З.И.) к Лукша Наталье Сергеевне (далее – Лукша Н.С.), Антипиной Наталье Васильевне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Архиповой Людмиле Николаевне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Безруковой Ольге Михайловне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Газизовой Татьяне Михайловне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Галеевой Занфире Сафиновне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Герасимовой Наталье Михайловне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Грачеву Игорю Ивановичу (Республика Башкортостан, г. Уфа), Думченко Татьяне Петровне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Идрисовой Риде Габделхайевне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Кочкиной Нине Ивановне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Кусакиной Ларисе Владимировне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Мышаловой Ольге Алексеевне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Нигмаджановой Риде Габделхайевне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Николаевой Алефтине Дмитриевне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Нугмановой Гузели Минияровне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Салимовой Кларе Габитовне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Смирновой Екатерине Игоревне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Соколовой Тамаре Александровне

(Республика Башкортостан, г. Уфа), Писаренко Любови Леонидовне (Республика Башкортостан, г. Уфа), Тупикиной Галине Михайловне (Республика Башкортостан, г. Уфа), при участии деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью ателье «Гузель» (далее – общество ателье «Гузель», общество), Пономаревой Елены Юрьевны (далее – Пономарева Е.Ю.), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 39 по Республике Башкортостан, о переводе прав и обязанностей покупателей по договорам купли-продажи доли в уставном капитале общества ателье «Гузель» от 24.02.2009, 12.05.2009, 26.07.2010 (с учетом заявления об изменении исковых требований на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.08.2013, которое оставлено без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.03.2014 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.10.2014 исковые требования удовлетворены частично, суд первой инстанции перевел на Мулюкину З.И. права и обязанности покупателей по договорам купли-продажи доли в уставном капитале общества ателье «Гузель» от 24.02.2009. В удовлетворении иска в остальной части судом первой инстанции отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 решение суда первой инстанции от 28.10.2014 отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Мулюкиной З.И. о переводе на нее прав и обязанностей покупателя доли в уставном капитале общества ателье «Гузель» по договорам от 12.05.2009, 26.07.2010 и иск удовлетворен. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 30.01.2015 отменено, решение суда первой инстанции от 28.10.2014 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, Мулюкина З.И. ставится вопрос об отмене постановления Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2015, Лукша Н.С. просит отменить решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.10.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2015 в части удовлетворения требований истца о переводе прав и обязанностей покупателей по договорам купли-продажи доли

в уставном капитале общества ателье «Гузель» от 24.02.2009, указывая в обоснование на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для проверки доводов кассационных жалоб из Арбитражного суда Республики Башкортостан истребованы материалы дела № А07-10144/2011.

В силу пункта 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации принятое наследство признается принадлежащим наследнику в полном объеме со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия.

В соответствии с пунктом 8 статьи 11 устава общества ателье «Гузель» доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан.

Из материалов дела усматривается и судами установлено, что Грачева И.И. являлась участником общества ателье «Гузель», которой принадлежало 20,2% доли уставного капитала данного общества, номинальной стоимостью 2 033 рубля 97 копеек.

05.05.2008 Грачева И.И. скончалась.

Наследниками имущества Грачевой И.И. являются Мулюкина З.И., Грачева Е.И. и Грачев И.И., которым 06.02.2009 выданы свидетельства о праве каждого на 6,73% доли уставного капитала в порядке наследования.

Решением общего собрания участников общества ателье «Гузель», оформленным протоколом от 24.02.2009 № 7, Мулюкина З.И., Грачева Е.И. и Грачев И.И. приняты в состав участников общества.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.07.2012 по делу № А07-1602/2011, признан недействительным (ничтожным) договор купли-продажи доли Мулюкиной З.И. Лукша Н.С. в размере 6,73% в уставном капитале общества ателье «Гузель», как договор, совершенный при отсутствии волеизъявления Мулюкиной З.И. и при несоблюдении формы сделки; Мулюкина З.И. восстановлена в правах участника общества ателье «Гузель» с долей в уставном капитале общества в размере 6,73%.

Согласно пунктам 2, 4 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», в редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ, предусмотрено, что участник общества вправе продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества либо ее часть одному или

нескольким участникам данного общества. Согласие общества или других участников общества на совершение такой сделки не требуется, если иное не предусмотрено уставом общества. Продажа или уступка иным образом участником общества своей доли (части доли) третьим лицам допускается, если это не запрещено уставом общества. Участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли (части доли) участника общества по цене предложения третьему лицу пропорционально размерам своих долей, если уставом общества или соглашением участников общества не предусмотрен иной порядок осуществления данного права. Участник общества, намеренный продать свою долю (часть доли) третьему лицу, обязан письменно известить об этом остальных участников общества и само общество с указанием цены и других условий ее продажи. Уставом общества может быть предусмотрено, что извещения участникам общества направляются через общество. В случае если участники общества и (или) общество не воспользуются преимущественным правом покупки всей доли (всей части доли), предлагаемой для продажи, в течение месяца со дня такого извещения, если иной срок не предусмотрен уставом общества или соглашением участников общества, доля (часть доли) может быть продана третьему лицу по цене и на условиях, сообщенных обществу и его участникам. При продаже доли (части доли) с нарушением преимущественного права покупки любой участник общества и (или) общество, если уставом общества предусмотрено преимущественное право общества на приобретение доли (части доли), вправе в течение трех месяцев с момента, когда участник общества или общество узнали либо должны были узнать о таком нарушении, потребовать в судебном порядке перевода на них прав и обязанностей покупателя. Соответствующие положения о порядке реализации преимущественного права покупки доли участником общества после 01.07.2009 содержатся в статье 21 названного Закона в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ, вступившего в силу с указанной даты.

Из устава общества ателье «Гузель» в редакции 1998 года, действовавшей на 24.02.2009, усматривается, что продажа или уступка участником общества своей доли (части доли) третьим лицам осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации при согласии других участников общества. Участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли. Участник общества, намеренный продать свою долю (часть доли) третьему лицу, обязан письменно известить об этом остальных участников и само общество. При продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой участник общества и общество вправе потребовать в судебном порядке перевода на них прав и обязанностей покупателя.

Судами установлено, что Лукша Н.С. и Газизова Т.М. участниками общества ателье «Гузель» не являлись.

24.02.2009 участниками общества ателье «Гузель» Кочкиной Н.И. Ямалетдиновой Ж.Н., Герасимовой Н.М., Писаренко Л.Л. (продавцы), каждой из которых принадлежало по 5,39% доли уставного капитала, номинальной

стоимостью 542 рубля 73 копейки, заключены договоры купли-продажи долей с Газизовой Т.М. (покупатель), в соответствии с которыми покупателем приобретено 21,56% доли уставного капитала общества.

В указанную дату другими участниками общества ателье «Гузель» Кусакиной Л.В. (5,39% доли, номинальная стоимость 542 рубля 73 копейки), Мышаловой О.А. (0,05% доли, номинальная стоимость 5 рублей 28 копеек), Нигмаджановой С.К. (5,39% доли, номинальная стоимость 542 рубля 73 копейки), Идрисовой Р.Г. (14,82% доли, номинальной стоимостью 1 490 рублей 79 копеек) (продавцы) заключены договоры купли-продажи долей с Лукша Н.С. (покупатель). Общий размер приобретенных Лукша Н.С. долей составил 25,65% уставного капитала.

В связи с изменением состава участников общества ателье «Гузель» 24.02.2009 подписан новый учредительный договор и утверждена новая редакция устава общества.

Регистрация сведений об изменении состава участников осуществлена 02.03.2009.

12.05.2009 участник общества ателье «Гузель» Соколова Т.А. (продавец) заключила с Газизовой Т.М. (покупатель) договор купли-продажи 5,39% доли, номинальной стоимостью 542 рубля 73 копейки.

Кроме того, 12.05.2009 участники общества ателье «Гузель» Антипина Н.В. (5,39% доли, номинальной стоимостью 542 рубля 73 копейки) и Тупикина Г.М. (5,39% доли, номинальной стоимостью 542 рубля 73 копейки) (продавцы) заключили с Лукша Н.С. договоры купли-продажи принадлежавших им долей.

Между участником общества ателье «Гузель» Думченко Т.П. (продавец) и Лукша Н.С. (покупатель) 12.05.2009 заключен договор купли-продажи 5,4% доли номинальной стоимостью 543 рубля 74 копейки.

Таким образом, по договорам купли-продажи от 12.05.2009 Лукша Н.С. приобрела 16,18% долей уставного капитала общества ателье «Гузель», а Газизова Т.М. - 5,39% доли.

Согласно протоколу собрания участников общества от 12.05.2009 № 8 на собрании рассмотрен вопрос о продаже долей, принадлежащих Антипиной Н.В., Думченко Т.П., Тупикиной Г.М., Соколовой Т.А., в связи с чем указанные лица выведены из состава участников общества, подписан новый учредительный договор.

26.07.2010 участниками общества ателье «Гузель» между Николаевой А.Д. (0,05% доли, номинальная стоимость 5 рублей 28 копеек), Безруковой О.М. (5,39% доли, номинальная стоимость 542 рубля 73 копейки), Салимовой К.Г. (0,05% доли, номинальная стоимость 5 рублей 28 копеек), Галеевой З.С. (0,05% доли, номинальная стоимость 5 рублей 28 копеек), Архиповой Л.Н. (0,05% доли, номинальная стоимость 5 рублей 28 копеек), Нугмановой Г.М. (5,39% доли, номинальная стоимость 542 рубля 73 копейки), Грачевым И.И. (6,73% доли, номинальная стоимость 678 рублей), Смирновой Е.И. (6,73% доли, номинальная стоимость 678 рублей) (продавцы) и Лукша Н.С. (покупатель) заключены договоры купли-продажи принадлежавших им долей.

В результате совершенных 26.07.2010 сделок Лукша Н.С. приобрела 31,17% доли уставного капитала общества ателье «Гузель».

По договору от 16.01.2012 Лукша Н.С. приобрела у Газизовой Т.М. долю в уставном капитале общества ателье «Гузель» в размере 26,95%.

Полагая, что при совершении указанных выше сделок по отчуждению долей оказалось нарушенным ее преимущественное право, Мулюкина З.И., как участник общества ателье «Гузель», обратилась в суд с требованием о переводе на нее прав и обязанностей покупателя долей в уставном капитале общества ателье «Гузель» по указанным выше договорам от 24.02.2009, 12.05.2009 и 26.07.2010.

Как указывалось выше, решением суда первой инстанции на Мулюкину З.И. переведены права и обязанности покупателей только по договорам купли-продажи долей в уставном капитале общества ателье «Гузель», датированным 24.02.2009.

С выводами суда первой инстанции в указанной части согласили суды апелляционной и кассационной инстанций.

Удовлетворяя требования истца о переводе на него прав и обязанностей покупателя по договорам купли-продажи от 24.02.2009, суды, руководствуясь положениями статей 1152, 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что часть доли умершего участника Грачевой И.И. перешла к его наследнику – Мулюкиной З.И. – со дня открытия наследства, с одновременным переходом прав на участие в управлении делами общества ателье «Гузель» и правом на преимущественную покупку долей в уставном капитале общества, продаваемых другими участниками третьим лицам – Лукша Н.С. и Газизова Т.М. Несмотря на это, Лукша Н.С., являясь генеральным директором общества, не уведомила Мулюкину З.И. о предстоящей продаже долей в уставном капитале общества, а также о проведении собрания, на котором было принято решение о продаже долей третьим лицам, оформленное протоколом от 24.02.2009. Доказательств, подтверждающих уведомление истца о дате и времени проведения общего собрания, суду не представлено.

Отказывая в удовлетворении требования о переводе на истца прав и обязанностей покупателя по договорам купли-продажи от 12.05.2009 и 26.07.2010, суд первой инстанции, с которым согласился суд округа, пришел к выводу о том, что возникший из договоров от 24.02.2009 статус участников общества ателье «Гузель», позволил Лукша Н.С., Газизовой Т.М. приобрести в последующем доли без соблюдения правил о преимущественном праве покупки долей. При этом судами указано на то, что продажа участниками долей с нарушением преимущественного права покупки не повлекло недействительности таких сделок, в связи с чем на даты заключения последующих договоров купли-продажи Лукша Н.С. Газизова Т.М. являлись уже участниками общества ателье «Гузель», а не третьими лицами. Суд округа также указал на то, что статус Лукша Н.С. и Газизовой Т.М. подтвержден

соответствующими записями в ЕГРЮЛ, которые не оспорены и не признаны недействительными.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований истца о переводе на него прав и обязанностей покупателя и по договорам купли-продажи от 12.05.2009, от 26.07.2010, исходил из того, что при заключении указанных сделок также оказалось нарушенным преимущественное право Мулюкиной З.И. на приобретение отчуждаемых долей. Также судом апелляционной инстанции указано на отсутствие в материалах дела доказательств того, что истец принимал участие в общих собраниях участников общества, голосовал по вопросам повестки дня о продаже участниками общества принадлежащих им долей третьим лицам и дал согласие на совершение сделок.

Кроме того, судом апелляционной инстанции дана оценка заключению судебной почерковедческой экспертизы, согласно которому в протоколах общих собраний участников общества от 24.02.2010 и от 12.05.2009, в учредительном договоре общества ателье «Гузель» от 12.05.2009, на отказах от преимущественного права покупки долей в уставном капитале общества, принадлежавших Смирновой Е.И., Салимовой К.Г., Нугмановой Г.М., Николаевой А.Д., Грачева И.И., Галеевой З.С., Безруковой О.М., Архиповой Л.Н., от имени Мулюкиной З.И., выполнены не истцом, а иным лицом от ее имени.

Оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда апелляционной инстанции о том, что имеет место нарушение преимущественного права Мулюкиной З.И. на покупку доли в уставном капитале общества по договорам купли-продажи от 12.05.2009 и 26.07.2010. Суд округа посчитал, что данный вывод связан с неправильным применением норм материального права, содержащихся в статье 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», и несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Мулюкина З.И. указывает на то, что выводы суда апелляционной инстанции соответствуют установленным по делу обстоятельствам, основаны на исследованных им доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка. Вместе с тем, суд округа в нарушение пункта 1 части 3 статьи 286, пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вышел за пределы предоставленных ему процессуальным законодательством полномочий и переоценил доказательства и фактически установил иные обстоятельства по делу.

Кроме того, учитывая порядок, установленный уставом общества ателье «Гузель», принятия третьих лиц в состав участников общества, Лукша Н.С. и Газизова Т.М., имея преимущественное право на приобретенную часть доли по сделкам от 24.02.2009, не приобрели права, вытекающие из участия в обществе, в том числе, право преимущественной покупки, которым они

воспользовались при заключении сделок 12.05.2009 и 26.07.2010 и, следовательно, не имеется оснований считать, что данные сделки заключены с ними, как с участниками общества ателье «Гузель».

Заявителем Лукша Н.С. в кассационной жалобе указано на то, что выводы судов о статусе Мулюкиной З.И. по состоянию на 24.02.2009, как участника общества ателье «Гузель», основан на неверном толковании положений пункта 6 статьи 93, статей 1152, 1176 Гражданского кодекса Российской Федерации, противоречат разъяснениям, содержащимся в пункте 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», и не учитывают выводов постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2013 № 29-П, согласно которым свидетельство о праве на наследство по закону является лишь основанием для обращения наследников в общество с заявлением о принятии их в состав участников.

Доводы кассационных жалоб заслуживают внимания, в связи с чем усматриваются основания для передачи кассационных жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационные жалобы гражданки Мулюкиной Зинаиды Ивановны и гражданки Лукша Натальи Сергеевны передать на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационных жалоб на 21 января 2016 года в 11 часов 00 минут в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: г. Москва, ул. Поварская, д.15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова