

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18400

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство управления жилищно-коммунального хозяйства города Батайска (Ростовская область, г. Батайск, заявитель) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 10.04.2015 по делу № А53-11519/2014, с учетом определения от 30.04.2015, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «МостПС» (Ростовская область, г. Ростов-на-Дону) к управлению жилищно-коммунального хозяйства города Батайска о взыскании 71 700 000 рублей неустойки за просрочку оплаты подрядных работ по муниципальному контракту за период с 27.05.2010 по 16.05.2013 и встречному иску о признании пункта 6.4 контракта недействительным,

установил:

при новом рассмотрении решением Арбитражного суда Ростовской области от 10.04.2015, с учетом определения от 30.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2015, первоначальный иск удовлетворен частично, с управления в пользу общества взыскана неустойка в размере 36 058 997 рублей 96 копеек, в удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявитель обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно с которой им

подано ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

В обоснование заявленного ходатайства управление указывает на затруднительность поворота исполнения судебного акта в случае его исполнения со ссылками на готовность предоставить в качестве финансового обеспечения принадлежащее ему на праве собственности недвижимое имущество, а также приводит доводы о неоднократном злоупотреблении обществом правом, его недобросовестности, наличии на его стороне различных долговых обязательств и отсутствие имущества, на которое может быть обращено взыскание.

В свою очередь, заявителем в установленном порядке встречное обеспечение не предоставлено, недвижимое имущество не может выступать в качестве встречного обеспечения, поскольку не носит характер финансового обеспечения.

Затруднительный характер поворота исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества либо денежных средств у ответчика, действиями, предпринимаемыми для уменьшения их объема, однако данные обстоятельства надлежащим образом заявителем не доказаны.

Иные доводы управления, в том числе о злоупотреблении ответчиком своим правом, не могут быть приняты во внимание, поскольку не связаны с предусмотренными частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации условиями, при наличии которых возможно приостановление исполнения обжалуемых судебных актов.

При изложенных обстоятельствах суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства управления жилищно-коммунального хозяйства города Батайска о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства управления жилищно-коммунального хозяйства города Батайска о приостановлении исполнения решения

Арбитражного суда Ростовской области от 10.04.2015 по делу № А53-11519/2014, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2015 по тому же делу отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова